

Судья: Цывкина М.А.
Гр.дело №33-16264

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 мая 2014 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,
судей Грибовой Е.Н., Гончаровой О.С.,
при секретаре Филимонове Е.В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе Козлова О.И. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2013 года, которым постановлено:

Иск Козлова Олега Ивановича к ЗАО «Телекомпания Совершенно секретно», Молчановой Надежде Васильевне о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА:

Истец Козлов О.И. обратился в искем к ЗАО «Телекомпания Совершенно секретно», Молчановой Н.В. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, распространенные 21 июня 2012 года на канале «Совершенно секретно» в передаче «Наше время: Дело Александра Толмачева». Истец просил суд:

- Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца следующие распространенные ответчиками сведения «После того, как он стал защищать их интересы, Козлов, как представитель ООО «София», стал периодически приходить на беседы к Александру Толмачеву и просить его отказаться от ведения этого дела в Арбитражном суде. Александр Михайлович, уже чувствуя подоплеку, потому что все это последнее время неприятности, которые стали происходить вокруг его персоны, он стал записывать на диктофон все эти разговоры с господином Козловым. И там действительно он неоднократно предлагает Толмачеву деньги в сумме двести тысяч, двести пятьдесят, триста тысяч с тем, чтобы он все-таки отказался от ведения дела»;

Также истец просил взыскать с ответчиков по 1 200 000 рублей с каждого в счет компенсации морального вреда (л.д.2-5,29-30).

В обоснование иска истец ссылается на ст. 61 ГПК РФ, полагая, что имеется вступившее в законную силу решение суда, которым оспариваемые сведения уже признаны не соответствующими действительности.

Истец также указывает на то, что оспариваемые сведения являются порочащими, так как указывают на нарушение истцом действующего законодательства, неисполнение своих коммерческих обязательств, совершения неэтичных, нечестных поступков, в попытке подкупа представителя процессуального оппонента при рассмотрении дела в Арбитражном суде.

В судебном заседании истец Козлов О.И. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ЗАО «Телекомпания Совершенно секретно» Коршикова М.В. возражала против удовлетворения исковых требований.

Ответчик Молчанова Н.В. для участия в суд не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, направила в суд возражения против удовлетворения иска в полном объеме.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит Козлов О.И., ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы

материального права.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца Козлова О.И. Кабаненкова В.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Молчанову Н.В., представителя ЗАО «Телекомпания совершенно секретно» Арутюнову А.Б., возражавших против отмены постановленного решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 151, 152 ГК РФ.

Исходя из материалов дела, 21 июня 2012 года на телеканале «Совершенно секретно» вышла телепрограмма «Наше время: Дело Александра Толмачева».

В телепрограмме прозвучало интервью тележурналиста Екатерины Шерговой с адвокатом Молчановой Надеждой Васильевной, которая длительное время представляла интересы и защищала права Толмачева Александра Михайловича - директора ООО «Информационно-правовой центр Александра Толмачева» в ходе уголовного производства. Истец в своем исковом заявлении оспаривает один фрагмент из передачи продолжительностью 26 минут, а именно слова адвоката Толмачева А.М. - Молчановой Н.В.: «После того, как он стал защищать их интересы, Козлов, как представитель ООО «София», стал периодически приходить на беседы к Александру Толмачеву и просить его отказаться от ведения этого дела в Арбитражном суде. Александр Михайлович, уже чувствуя подоплеку, потому что все это последнее время неприятности, которые стали происходить вокруг его персоны, он стал записывать на диктофон все эти разговоры с господином Козловым. И там действительно он неоднократно предлагает Толмачеву деньги в сумме двести тысяч, двести пятьдесят тысяч, триста тысяч с тем, чтобы он все-таки отказался от ведения».

Из объяснений ответчиков следует, что этот фрагмент интервью касается судебного спора между ООО «Кипчак» и ООО «София» к Толмачеву А.М. обратились представители ООО «Кипчак» граждане Юрий Галаган и Елена Морозова, по соглашению с ООО «Кипчак» ООО «Информационно-правовой центр Александра Толмачева» обязался оказывать юридические услуги - представлять интересы ООО «Кипчак» в Арбитражном суде Ростовской области по делу о взыскании долга, второй стороной по которому являлось ООО «София» под руководством директора и учредителя Козлова О.И.

Пронализировав содержание оспариваемых истцом фраз, суд приходит к правомерному выводу о том, что тот факт, что истец Козлов О.И. приходил к гражданину Толмачеву А.М. и по какой-то неназванной в передаче причине просил его отказаться от ведения дела в суде, не является порочащими сведениями, поскольку эти действия не противоречат закону и не являются недобросовестными или неэтичными, не нарушают обычаи делового оборота.

В апелляционной жалобе истец ссылается на то, что оспариваемые сведения носят порочащий характер, так как, по мнению Козлова О.И. свидетельствуют о том, что истец пытался подкупить процессуального оппонента в Арбитражном суде, совершил нечестный поступок, допустил неправильное поведение в личной жизни и как руководитель юридического лица.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Между тем, из содержания оспариваемых сведений следует, что распространенные сведения не являются порочащими.

Вывод Козлова О.И. о порочащем характере распространенных сведений носит субъективный характер и направлен на иную оценку доказательств, исследованных судом.

оспаривается вывод суда об отсутствии в распространенных сведениях порочащего характера.

Из содержания распространенных сведений не следует, что Козлов О.И. попытался подкупить представителя процессуального аппонента в Арбитражном суде.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 в редакции от 06.02.2007 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для конкретного спора.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании морального вреда, суд пришел к правомерному выводу о том, что истцом не представлено суду доказательств нарушения данной статьей личных неимущественных прав истца, а также причинения ему нравственных страданий.

Суд также правильно указал, что решение Новочеркасского городского суда Ростовской области от 01 августа 2012 года, которым удовлетворены требования Козлова О.И. к Ростовскому областному отделению политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации, Толмачеву А.М. о защите чести и достоинства, деловой репутации в связи с публикацией в этих СМИ статьи под названием «Заявление Толмачева А.М.», в силу положений ч.2 ст.61 ГПК РФ не является преюдициальным, так как при рассмотрении указанного спора принимали участие иные лица.

Кроме того, преюдициальное значение могут иметь лишь фактические обстоятельства, а не выводы суда о правовой квалификации отношений.

Доводы жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены судом первой инстанции, и оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения в апелляционном порядке, по существу они направлены на иную оценку обстоятельств возникшего между сторонами спора и иную оценку представленных сторонами доказательств, что не может являться основанием к отмене состоявшегося решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Козлова О.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

