Судье

Кущевского районного суда

Ананич В.А.

Защитника подсудимого

Толмачева А.М. -

Изучеевой А.И.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на действия председательствующего

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Толмачева А.М, Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п.»б» ч.3 ст. 163 УК РФ.

23 апреля 2014г. свидетель Козлов Денис Олегович, давая устные показания, а точнее - зачитывая заранее заготовленный текст, был уличен адвокатом Вуколовой М.В. в «плагиате»:текст его «заметок», разрешенных УПК, совпадал вплоть до запятых, с текстом его протокола допроса, который следователь Уразова С.А. скопировала в обвинительное заключение.

Поскольку ни он, ни его отец -Козлов Олег Иванович с материалами дела не знакомились, на руках у них обвинительного заключения нет, это означает, что-либо следователь предоставила семье Козловых флешку с обвинительным заключением/материалами уголовного дела, либо это сделало государственное обвинение.

В отношении отца свидетеля - потерпевшего Козлова Олега Ивановича, ранее я также сделала заявление после «зачитывания» им своего протокола допроса под видом «заметок», что его показания написаны не им, а в ГСУ и что я это докажу впоследствии. Справедливости ради, протоколы допроса Козлова О.И. были им «разбавлены» своими «философическими опусами».

Допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и **средством проверки их достоверности.**

Если потерпевшему и свидетелям предоставляется возможность всего лишь зачитать свой протокол допроса, то никакой проверки достоверности ранее данных ими показаний нет.

Считаю, что проверку достоверности показания, данные Козловым Д.О. и Козловым О.И. на предварительном следствии ( в части «письменных заметок») не проходили.

Вместо устных показаний мы имеем дело с **завуалированным оглашением показаний**, данных на предварительном следствии, которые допускаются законом только в исключительных случаях.

Суд оставил без внимания и мои сомнения в самостоятельном написании Козловым О.И. «заметок/протокола допроса», и факт уличения Козлова Д.О. «списывания» показаний с протокола допроса.

Суд, не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК).

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ председательствующий в судебном заседании судья обязан принимать предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

В данном случае отказ суда от выяснения ответа на вопрос, почему устные показания свидетеля «копыто в копыто» совпадают, вплоть до запятых, с текстом протокола допроса, почему «письменные» показания потерпевшего Козлова О.И. в большей части - это его показания, данные им в ходе предварительного следствия, означает нарушение судом ч.2 ст.15 УПК РФ.

Учитывая, что занимаемая должность и опыт работы судьи Ананич В.А. не позволяет сделать вывод о незнании ею действующего законодательства, уместно предположить, что она может быть косвенно заинтересована в исходе дела, в связи с чем умышленно нарушает принцип законности в ходе судебного следствия.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ч. 3 ст. 243 УПК

ПРОШУ

1. указанные возражения против действий председательствующего судьи Ананич В.А. занести в протокол судебного заседания.
2. устранить нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства со стороны председательствующего в ходе дальнейшего судебного следствия

Изучеева А.И.

25 апреля 2014г.

В соответствии со ст. 307, 308 УК РФ потерпевший несет ответственность за дачу ложных показаний и за отказ то дачи показаний.

в Кущевский районный суд не явились два свидетеля

Если Статья 281. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля  
  
1. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи.  
(часть первая в ред. Федерального закона от 04.07.2003 N 92-ФЗ)  
  
3. По ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.  
(часть третья введена Федеральным законом от 04.07.2003 N 92-ФЗ)  
4. Заявленный в суде отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями части второй статьи 11 настоящего Кодекса. Так что все в соответствии с законом, никакой адвокат не поможет чтобы не оглашали эти показания, данные на следствии!

я правильно поняла, то потерпевшие не прочитали показания у следователя и подписали их, а фактически сейчас настаивают на других показаниях?  
**В соответствии со ст. 307, 308 УК РФ потерпевший несет ответственность за дачу ложных показаний и за отказ то дачи показаний**. Однако он не может быть привлечен к уголовной ответственности, если в судебном заседании отказался от ложных показаний, то есть они не были положены в основу приговора (обвинительного или оправдательного - не важно) . Выясняйте в процессе - почему они в настоящее время дают иные показания (в милиции давали показания под давлением? не читали? доверяли следователю?) . Самое главное - давите на подробности. Можно договориться в общих событиях, но в деталях - никогда. Вы имеете право задавать в суде вопросы, задавайте (одежда, рост, голос, темно, светло, слева, справа, холодно, тепло, другие люди, мелкие детали, точная последовательность событий, ощущения - все имеет значение в данной ситуации и т. д.) . Извините, не знаю какая у вас статья. В любом случае человек не должен быть осужден без доказательств. Попробуйте составить хронологию событий по этим показаниям и доказать, что они не содержат деталей или наоборот уж слишком похожи одни на другие (на следствии) . В суде, если они правдивы, то должны совпадать в деталях и различаться одновременно, так как каждый человек - свидетель или нет - пропускает их через себя и выдает свою версию, даже если два человека стояли рядом и смотрели их версии все равно будут разные — психология.

предлагающий ввести более строгие правила для свидетелей обвинения: судам не разрешат принимать во внимание их заочные показания.

С такой инициативой весной прошлого года выступил Верховный суд России. Взаконопроекте, который он внес в Госдуму, жестко прописано, что зачитывать и принимать на веру "заочные" показания свидетеля, не пришедшего в суд, можно только при одном условии: если на предварительном следствии у них была очная ставка с обвиняемым.

Человек, чью вину пытается доказать следствие, должен иметь возможность лично посмотреть в глаза свидетелю, задать вопросы, высказать возражения. Правда, обсуждение данного законопроекта вызвало жаркие споры в юридической среде. Правозащитники могли бы рассказать немало историй, когда человек на следствии был вынужден говорить совсем не то, что думает. Тем важнее выслушать его на суде. Прокуроры же возражали, мол, бывает всякое: свидетель испугался, скрылся за границей, просто исчез. Что теперь, бегать за каждым? Однако в Верховном суде посчитали, что подобные проблемы вполне можно решить, оставить же свидетеля без голоса в суде никак нельзя. "А вы уверены, что эти показания были даны такими на предварительном следствии? - спрашивал на заседании пленума, где обсуждался законопроект, председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев у судей. - Если кто-то имеет такую уверенность, то можно выносить приговор. Но я думаю, таких найдется немного. Это не дело, когда не допрошен свидетель, который обвиняет подсудимого. Нередко это единственное доказательство, которое может лечь в основу приговора. Как это - не могут обеспечить явку?".

* [Жертв преступлений государство возьмет под особую защиту](http://www.rg.ru/2013/12/29/prava-site.html)
* [Верховный суд ввел жесткие правила для свидетелей обвинения](http://www.rg.ru/2013/04/17/svideteli.html)

Правительство страны, изучив законопроект, поддержало его с учетом некоторых замечаний. Сейчас документ внесен в примерную программу работы Госдумы на март нынешнего года. Правительственные эксперты напомнили, что документ разработан в целях реализации правовых позиций Европейского суда по правам человека и Конституционного суда России, требующих, чтобы у обвиняемого была возможность допрашивать показывающих против него свидетелей. Закон разрешает огласить в суде показания, данные на следствии, лишь в особо оговоренных случаях. Например, когда свидетель умер, тяжело болеет, так что не встать, или разыгралась стихия, перерезавшая все дороги. Кроме того, по ходатайству стороны суд вправе огласить ранние показания, когда слова человека на суде и слова следователю в чем-то противоречат друг другу. Но обвиняемому должны быть предоставлены все законные возможности для защиты, включая, как пояснял Конституционный суд, оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства. То есть на веру брать ничего нельзя, тем более, заочные обвинения.

Тем не менее, как поясняют в Верховном суде страны, судебная практика показывает, что стороны нередко заявляют ходатайства об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими до суда, если принятыми мерами установить их местонахождение нельзя. Мол, был пострадавший, да сплыл, но осудить обвиняемого все равно надо. Такой подход, считают авторы законопроекта, в корне неверен.

При этом судьи не должны ждать, пока законопроект будет принят: перепроверять заочные показания надо уже сейчас. Верховный суд России начал на практике внедрять европейские нормы, требующие личного присутствия ключевых свидетелей обвинения на процессе. Еще весной, одновременно с разработкой законопроекта, Верховный суд страны внес поправки в некоторые старые постановления пленумов. В них теперь поясняется, что суды могут по просьбе сторон выносить постановления о принудительном приводе свидетелей. В законе это и так прописано, но на деле о такой норме подчас забывают. Если же свидетеля искали всеми силами, но не нашли, судья вправе разрешить огласить показания, данные на следствии. Однако такое решение надо мотивировать.

Кроме того, недавно в обзор судебной практики было включено дело, когда приговор не устоял в вышестоящих инстанциях только из-за того, что основные свидетели обвинения не явились на процесс. Некоего подполковника-правоохранителя обвинили во взятке на сумму в 150 тысяч рублей. Верховный суд Республики Северная Осетия - Алания оштрафовал его на 10,5 миллиона рублей и лишил офицерского звания. Однако Верховный суд страны нашел в деле существенную неувязку. "Единственный свидетель Н., который дал показания о якобы его причастности к преступлению, в судебном заседании не был допрошен, на предварительном следствии очная ставка между ними не была проведена, показания Н., данные на предварительном следствии, были оглашены с нарушением закона", - сказано в обзоре судебной практики. Получается, следствие просто поверило кому-то на слово, а суд даже не стал перепроверять.

Ключевой свидетель написал в суд, что "находится на лечении и по состоянию здоровья не может выехать для участия в суде, а также не может сообщить место прохождения лечения и диагноз из морально-этических соображений по семейным обстоятельствам". Нижестоящей инстанции этого оказалось достаточно, чтобы не беспокоить человека. Однако Верховный суд страны не счел причины неявки уважительными. Как минимум надо было проверить данные о болезни, насколько все серьезно? Поэтому судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда России отменила приговор, отправив дело на новое рассмотрение.

* часть вторую статьи 274 дополнить следующим предложением:

«Обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возлагается на соответствующую сторону»;

В случаях, перечисленных в пунктах 2–5 части второй настоящей статьи, показания потерпевшего или свидетеля могут быть оглашены лишь при условии, если обвиняемый (подсудимый) в предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задать ему вопросы и высказать свои возражения».

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений

в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ). Конституционность данного положения уголовно-процессуального закона была предметом проверки и подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации ([постановление](consultantplus://offline/ref=00DD205FABC22E240A3EBD655CBEC416366B50611F8684CCE32AEDC75D50740A6DFD479B13B4A0oAI1H) Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Вместе с тем в нормах уголовно-процессуального закона нет достаточной определенности в вопросе о роли суда в процессе доказывания по уголовному делу. В этой связи предлагается внести в статью 274 УПК РФ дополнения, которые, развивая принцип состязательности, более четко определяли бы обязанности сторон по представлению в суд доказательств. При этом нельзя не учитывать, что допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и средством проверки их достоверности.

В этих целях в части второй указанной статьи предлагается обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возложить на стороны.

В соответствии с частью первой статьи 281 УПК РФ по общему правилу в случае неявки потерпевшего или свидетеля оглашение ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускается лишь с согласия сторон.

При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях: 1) смерти потерпевшего или свидетеля; 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд (часть вторая статьи 281 УПК РФ). Кроме того, по ходатайству стороны суд вправе огласить такие показания, когда имеются существенные противоречия между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде (часть третья статьи 281 УПК РФ).

Вопрос о допустимости оглашения в судебном разбирательстве показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях, неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации (определение от 27 октября 2000 года № 233-О, определение от 21 декабря 2000 года № 291-О, определение от 7 декабря 2006 года № 548-О и др.).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях отмечал, что «уголовно-процессуальный закон не предусматривает в связи с оглашением в судебном заседании ранее данных показаний потерпевших и свидетелей каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. Поэтому оглашение судом показаний отсутствующего свидетеля без законных на то оснований, т.е. при возможности обеспечить его явку в суд, а также последующее использование таких показаний свидетельствуют об использовании недопустимых доказательств и о необходимости исключения ссылок на них из приговора или иного судебного решения по результатам последующей проверки его законности и обоснованности. В случае же оглашения судом показаний отсутствующего свидетеля при наличии предусмотренных законом оснований и последующего использования этих показаний сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства, способствующие предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений».

Судебная практика показывает, что стороны нередко заявляют ходатайства об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях, если принятыми мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не удалось.

В связи с этим часть вторую статьи 281 УПК РФ предлагается дополнить положением о том, что суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных показаний не явившегося в суд свидетеля или потерпевшего также в случае, если принятыми стороной обвинения или защиты всеми возможными мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не представилось возможным.

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) в своих решениях в отношении Российской Федерации в ряде случаев установил нарушение конвенционного права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей, отмечая недостаточность принятых мер по вызову в суд свидетелей, показания которых были оглашены в судебном разбирательстве. При этом Европейский Суд указал, что «не могут быть положены в основу обвинительного приговора показания на предварительном следствии, если обвиняемому не была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля или потерпевшего и произвести их допрос на момент дачи показаний, а также обеспечено право иметь защитника». Таким образом, Европейский Суд, не исключая полностью возможность оглашения в судебном заседании показаний неявившихся потерпевших или свидетелей, увязывает ее с обеспечением права обвиняемого на момент дачи показаний в отношении его оспаривать эти показания путем допроса указанных лиц, в том числе права задавать им вопросы и высказывать возражения в случае несогласия с их показаниями.

Приведенные правовые позиции Европейского Суда основаны на общепризнанных принципах и нормах международного права, которые в силу части третьей статьи 1 УПК РФ являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Между тем то обстоятельство, что они до настоящего времени не реализованы в виде конкретных норм в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, создает трудности в правоприменении.

В целях формирования судебной практики в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права предлагается статью 281 УПК РФ дополнить частью второй1, в которой предусмотреть дополнительное условие для оглашения показаний не явившегося в суд потерпевшего или свидетеля – если обвиняемый (подсудимый) в предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задать ему вопросы и высказать свои возражения. Исключения составляют случаи смерти потерпевшего или свидетеля.

При этом Верховный Суд Российской Федерации учитывает содержание уже внесенных в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроектов, предлагающих внесение изменений в статью 281 УПК РФ. В частности, учтено содержание законопроекта № 73514-6, внесенного депутатами М.В. Емельяновым и Д.Н. Гасановым. Представляется, что названный законопроект не решает всех возникающих при осуществлении правосудия по уголовным делам вопросов, связанных с возможностью исследования судом представляемых сторонами доказательств.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

на проект федерального закона № 272128-6 "О внесении  
изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской  
Федерации", внесенный Верховным Судом Российской Федерации

Правительством Российской Федерации рассмотрен представленный проект федерального закона.

Законопроект разработан в целях реализации правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 27 октября 2000 г. № 233-О, определение от 21 декабря 2000 г. № 291-О, определение от 7 декабря 2006 г. № 548-О и др.) в  отношении права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей, а также о допустимости оглашения в ходе судебного разбирательства показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях.

В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в статьи 274, 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК), установив, что обязанность обеспечения явки в  судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возлагается на соответствующую сторону.

При этом предлагаемые изменения предусматривают уточнение условий, при которых обвиняемый может воспользоваться правом допрашивать показывающих против него свидетелей, а также расширение установленного статьей 281 УПК перечня обстоятельств, при наличии которых суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случае неявки в судебное заседание потерпевшего или свидетеля.

Вместе с тем проектом федерального закона не учитывается, что статья  274 УПК в редакции законопроекта противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству, которым предусмотрено, что в  постановлении о назначении судебного заседания разрешается в том числе вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами (пункт 4 части второй статьи 231 УПК).

При этом в соответствии со статьей 232 УПК судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а  обязанность осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда, возложена на судебных приставов (Федеральный закон "О судебных приставах").

Кроме того, предлагаемое законопроектом изменение, касающееся возложения обязанности обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты необоснованно, так как лица, представляющие сторону защиты, не  наделены властными полномочиями и располагают меньшими возможностями по обеспечению явки указанных лиц в сравнении с лицами, представляющими сторону обвинения.

Законопроект, предлагая установить правило о том, что оглашение ранее данных свидетелем или потерпевшим показаний допускается только при условии, что обвиняемый (подозреваемый) на предыдущих стадиях производства по делу имел возможность допросить показывающих против него лиц на очной ставке, задать им соответствующие вопросы и высказать свои возражения, тем не менее не предусматривает механизм реализации данного права обвиняемым (подозреваемым).

Кроме того, законопроектом не учитывается, что пункт 2 части четвертой статьи 46 и пункт 3 части четвертой статьи 47 УПК предусматривают право обвиняемого (подозреваемого) на отказ от дачи показаний, что влечет за собой невозможность принудить его к личному участию в некоторых процессуальных действиях с участием свидетелей и потерпевших (в том числе, в очной ставке) и, как следствие, лишит обвиняемого (подозреваемого) возможности ознакомиться с направленными против него показаниями свидетелей и потерпевших.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается при условии учета высказанных замечаний.

Часть вторая статьи 278 «Допрос свидетелей» УПК РФ:   
«Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 56 настоящего Кодекса, о чем свидетель ДАЕТ ПОДПИСКУ, которая приобщается к протоколу судебного заседания.»

"их всех привезли на процесс из колоний и допросили в суде в качестве свидетелей, БЕЗ ПОДПИСКИ об ответственности"

ВЫВОД: судейский беспредел. Беззаконие.   
А Вы не обжаловали нарушение законности в вышестоящих судебных инстанциях?

Приветствую Вас, Юрий. Полностью согласен- это беспредел. Указывали и на эти обстоятельства в кассационных жалобах. Все бесполезно. Перед допросом этих свидетелей мы настаивали на том, чтобы их предупреждали об ответственности, напротив судья указывала следующее, примерно: "Поскольку на следствии вы допрашивались без предупреждения об ответственности, то и сейчас вы будете давать показания без подписки об ответственности". А показания суд оглашал на основании ходатайства прокурора в всвязи с существенными противоречиями в показаниях свидетелей, данных ими в суде с их же показаниями, данными на следствии в качестве подозреваемых и обвиняемых. Наши возражения об отсутствии в ст. 281 ч.3 УПК РФ оснований для такого оглашения, судом во внимание не принимались.

Изменился правовой статус гражданина. У подозреваемого или обвиняемого подписка об ответственности за дачу заведомо ложных либо отказ от дачи не берется. И никакой ответственности не наступает.   
Однако. Что сделал федеральный законодатель в 2003 году - приняв, одобрив и подписав Федеральный закон № 92-ФЗ. Пункт 2 части четвертой статьи 46 "Подозреваемый" и пункт 3 части четвертой статьи 47 "Обвиняемый" УПК РФ были дополнены следующим "шедевром криминалистическо-процессуальной мысли" (по моему скромному убеждению):   
"4. Подозреваемый вправе:   
2) ... При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве ДОКАЗАТЕЛЬСТВ по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса";   
"4. Обвиняемый вправе:   
3) ... При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве ДОКАЗАТЕЛЬСТВ по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса".

Мало того, с момента вступления в силу УПК РФ - в силу пункта 1 части второй статьи 74 "Доказательства":   
"2. В качестве доказательств допускаются:   
1) показания подозреваемого, обвиняемого".   
При этом, полагаю, данное положение необходимо толковать в системном единстве с частью второй статьи 77 "Показания обвиняемого" УПК РФ:   
"ПРИЗНАНИЕ обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности СОВОКУПНОСТЬЮ имеющихся по уголовному делу доказательств".

А теперь ГЛАВНОЕ - по моему убеждению. Подпункт "d" пункта 3 статьи 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" КЗПЧОС:   
"3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:   
d) ДОПРАШИВАТЬ показывающих против него СВИДЕТЕЛЕЙ или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены ...".   
Да еще есть общий принцип права, признанный цивилизованными странами: TESTIS UNUS - TESTIS NULLUS ("один свидетель - не свидетель").

Как ВЫВОД: обвинительный приговор может быть основан, как минимум, на показаниях двух свидетелей. Предупрежденных об ответственности и с правом их допроса обвиняемым либо его защитником. Но никак не показаниями иных подозреваемых или обвиняемых.   
ЧТО ДЕЛАТЬ (вечный вопрос российской интеллигенции)?   
ПЕРВОЕ. Можно обратиться в КС РФ с жалобой на нарушение конституционного права на судебную защиту права (обвиняемого), установленного статьей 46 (часть 1) Конституции РФ положением пункта 1 части второй статьи 74 УПК РФ в той мере, в которой данный пункт позволяет использовать в качестве доказательств вины обвиняемого - показания иного подозреваемого или обвиняемого.   
ВТОРОЕ. Обратиться в ЕСПЧ с жалобой на нарушение европейского конвенционного права обвиняемого, определенного подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 КЗПЧОС. Т.к. de-facto показания обвиняемого оглашались, как показания свидетеля. Без предоставления права на его допрос защитой.

На истину не претендую. Но иных вариантов не вижу. Хотя еще есть вариант подачи НЖ. Почему бы и нет?

 беззаконие суда становится выше самого закона.

Да, не за что, Урал!   
"Государство - это я!" Людовик XIV. Либо ВВП.   
Конечно же, надо использовать все способы, не запрещенные законом (статья 45, часть 2). Иногда и Президиум ВС РФ срабатывает. Меньше 1%, правда. Шансы на беспристрастный суд я вижу только в ЕСПЧ.   
Получается ОБЫКНОВЕННЫЙ МАРАЗМ. У подсудимого может подходить срок давности. И ему следствие ПРЕДЛАГАЕТ: давай показания, расписываться не надо. А мы уж дотянем до срока. И ты станешь свидетелем, в лучшем случае.   
ПОСТАНОВЛЯТЬ ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР на показаниях иного (иных) подозреваемого либо обвиняемого - ПРОСТО СРЕДНЕВЕКОВАЯ ДИКОСТЬ. Может быть нам в очередной раз ЕСПЧ поможет?   
Еще могу ПРЕДПОЛОЖИТЬ, что с развитием экономических связей - Россия рано или поздно откажется от досудебного производства в Уголовном процессе. Как в англо-саксонской системе права.   
"Жаль, только, что в этой жизни прекрасной жить не мне, ни тебе..."

Здравствуйте, Борис. Суд не заменял показания обвиняемых на свидетельские показания. Здесь получилось, наверное наоборот. В прошлом обвиняемые - в настоящем свидетели, даже будучи не допрошенными ранее в качестве свидетелей по выделенному делу, дают в суде показания, естественно, в пользу нынешних фигурантов. И здесь суд, оглашая всвязи с противоречиями их показания, ранее дававшиеся ими в качестве обвиняемых, в основу приговора ложит именно эти оглашенные показания. Я думаю, именно для этого их и не предупреждает суд об ответственности при допросе в суде в качестве свидетелей. Тогда суду было бы сложнее в приговоре их отклонить и отдать предпочтение показаниям, данным в качестве обвиняемых.

Полагаю, что в описанных двух процессах - просто никак не мотивирует. Хорошо бы мне ошибиться.   
Скорее всего: никакого акцента на факт изменения уголовно-процессуального статуса не делается (был подозреваемым либо обвиняемым, потом за истечением срока перестал быть таковым - гражданин-то ведь тот же. Как возможное объяснение судьи в ККС в случае привлечения к дисциплинарной ответственности. Что у нас практически невероятно. Без воли соответствующего председателя суда). Ну, огласили показания участника уголовного процесса, имеющегося в материалах уголовного дела. Он же предупреждался, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств - "спасибо" депутатам Комитета по ... уголовному, ... и процессуальному законодательству ГосДумы за новеллу в 2003 году: Федеральный закон № 92-ФЗ (описан выше).

"Формально правильно, а по сути издевательство"   
В.И.Ленин, Заключительное слово по докладу о продовольственном налоге, X Всероссийская конференция РКП(б), 27 мая 1921.   
Контекст:   
«Но у нас дело всерьез не берут. А к суду за волокиту привлекали? Где у нас приговоры народных судов за то, что рабочий или крестьянин, вынужденный четыре или пять раз прийти в учреждение, наконец, получает нечто формально правильное, а по сути издевательство? Ведь вы же коммунисты, почему же вы не организуете ловушки этим господам бюрократам и потом не потащите их в народный суд и в тюрьму за эту волокиту?» — ПСС, 5-е изд. Т. 43. С. 328.

Да тут и формально не все правильно.Обвиняемого СУД (совместно с федеральным законодателем) лишает (как я понял) европейского конвенционного права на допрос de-facto свидетеля, показывающего против него (описано также выше).

На мой взгляд это предупреждение не освобождает суд от проверки доказательств на достоверность, объективность и тд., т.е. на предмет допустимости.

Часть первая статьи 88 «Правила оценки доказательств» УПК РФ:   
«Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.»   
ОДНАКО. Описываемые ситуации не подпадают под дефиницию "недопустимые доказательства" (ч.2 ст.75 УПК РФ):   
"К недопустимым доказательствам относятся:   
1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;   
2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;   
3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса."

Когда писалась статья 75 "Недопустимые доказательства" УПК РФ, вряд-ли федеральный законодатель предполагал, что показания подозреваемого либо подсудимого в отношении ИНЫХ подозреваемых либо подсудимых могут признаваться судом в качестве допустимых доказательств?   
Если я в чем-то ошибаюсь - интересно услышать мнение коллег.

Вообще-то по своей правовой природе показания подозреваемого либо подсудимого, даже в отношении иных лиц, направлены на доказывание невиновности онного. И как только он теряет таковой уголовно-процессуальный статус, то с точки зрения здравого смысла его необходимо уже допросить (не важно в какой стадии Уголовного процесса) в качестве свидетеля. Естественно с предупреждением об ответственности за дачу заведомо ложных, а также за отказ. И, как ВЫВОД, если бывший подозреваемый либо обвиняемый жив, - то его показания, данные прежде, - ничтожны.   
Но такого положения пока в УПК РФ нет.

Я исхожу из того, что любые показания должны быть логичными, подтверждаться другими доказательствами собранными по делу. Нельзя строить обвинение на одних лишь показаниях.   
Но это мое мнение, пока суды с ним редко соглашаются:)   
Интересно другое почему суд при допросе в качестве свидетеля не предупредил его об ответственности, какие правовые основания.   
В Узбекистане, кроме близкого родственников всех при допросе в качестве свидетеля предупреждают об ответственности.

Я думаю, что это возможно в случае, если свидетель полностью подтверждает свои показания, данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого (конечно, если они не противоречащие друг другу). Но вот, что касается подписки об ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний, то здесь я со многими соглашусь: подписку давать обязан, так как допрашивают его как свидетеля.

Несколько иная ситуация. На предварительном следствии один из подсудимых (А) был допрошен в качестве свидетеля, при этом ему на допрос был назначен адвокат в порядке ст.51 УПК РФ. В ходе допроса его в качестве свидетеля выяснялись вопросы причастности другого подсудимого (Б) к преступлению, к которому подсудимый-свидетель(А) не имел никакого отношения.В судебном заседании подсудимый допрашивается только по предьявленному ему обвинения. Но прокурор и судья несмотря на активные возражения защиты решили огласить показания подсудимого (А) данные им в качестве свидетеля по вопросам, которые исследовались на предварительном следствии, поскольку иных докзательств виновности (Б) нет. Но поскольку закон не позволяет оглашать показания не допрошенного в суде свидетеля, то судья своим определением временно изменил статус подсудимого (А) на статус свидетеля (А) и стал его допрашивать по правилам допроса свидетеля с предупреждением его об уголовной ответственности по ст.ст.307-308 УК РФ. Когда же подсудимый-свидетель (А) откзался давать показания, огласили его показания, данные на предварительном следствии и положили их в основу обвинительного приговора. Вопрос: допустимо ли изменение статуса подсудимого на статус свидетеля в суде и допрос его в качестве свидетеля и по правилам допроса свидетеля по вопросам не относящимся к объему предъявленного ему обвинения

Еще одно небольшое дополнение.   
ПОВТОРЯЮСЬ - считаю необходимым.   
Обвиняемых, возможно, лишили их европейского конвенционного права на справедливое судебное разбирательство.   
Подпункт "d" пункта 3 статьи 6 "Право на справедливое судебное разбирательство" КЗПЧОС:   
"3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:   
d) ДОПРАШИВАТЬ показывающих против него СВИДЕТЕЛЕЙ или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены ...".

Свидетель не явился в суд. Как можно оглашать показания данного Гражданина, данные им в другом процессуальном статусе в части показаний, направленных против иных граждан? В собственную защиту? Она уже не требуется.   
Гражданин-то ОДИН. А правовых статуса у него ДВА. Один в прошлом. А другой в настоящем.   
Если суд огласит показания Гражданина, привлеченного в качестве свидетеля, данные им в качестве Подозреваемого или Обвиняемого на предварительном следствии - не взяв подписку об ответственности и НЕ ПРЕДОСТАВИВ ПРАВА ЕГО ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОМУ - нарушение подпункта "d" пункта 3 статьи 6 КЗПЧОС. И не только.

Здравствуйте, Борис. Вопрос не в том, допустимы ли ранее данные показания в качестве обвиняемого, допрашиваемого ныне в качестве свидетеля. Вопрос то в другом, для оглашения показаний такого свидетеля, ранее допрошенного в ином статусе нужны правовые основания. В ст. 281 ч.3 УПК РФ оснований для такого оглашения нет, тогда на каком правовом основании происходит оглашение таких показаний?

Уважаемые коллеги! Позвольте высказать свое мнение по данному вопросу. Мне кажется ответ на все затронутые вопросы лежит в совокупности статей 1 ч.2, 15 ч.3, 252 ч.1, 271 ч.1, 276 и 281 УПК РФ, а именно: суд не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительлном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК) проводя судебное разбирательство только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению( ст.252 УПК ), допрашивает лиц, включенных в утвержденный прокурором список лиц подлежащих вызову в судебное заседание в обвинительном заключении ( сст.220 ч.4 УПК). Суд вправе (но не обязан) по ходатайству прокурора ( ст.271 ч.3 УПК) допросить лишь в качестве дополнительного свидетеля, явка которого обеспечена, лицо, которое было ранее допрошено в качестве обвиняемого (подозреваемого). Если обвиняемый перестал быть обвиняемым в силу срока давности, он может быть допрошен только как дополнительный свидетель, не включенный в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание в утвержденном прокурором обвинительном заключении. В этом случае не применимы положения ст.276 УПК ( оглашение показаний подсудимого), поскольку в судебном заседании он не обладает статусом подсудимого, а также статьи 281 УПК ( оглашение показаний свидетеля), поскольку он не был допрошен в качестве свидетеля на предварительном следствии. Все иные варианты означают лишь одно: судом нарушается требование ч.2 ст.1 УПК РФ - обязанность суда неукоснительно соблюдать установленный Федеральным законом порядок уголовного судопроизводства, а также статьи 15 ч.3 УПК - суд выполняет несвойственную ему функцию стороны обвинения. А нарушение судом требований УПК - есть основание для признания любого судебного решения неправосудным