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ВОЗРАЖЕНИЯ

на действия председательствующего

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Толмачева А.М, Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п.»б» ч.3 ст. 163 УК РФ.

24 апреля, в ходе допроса свидетеля Овчинникова Н.В. судом был грубо нарушен УПК РФ.

1)Во-первых, допрос свидетеля начался не с его устных показаний (очевидно, уличение свидетеля Козлова Д.О. в плагиате подвигло сторону обвинения на создание новых уловок), а с вопросов государственного обвинителя.

2)Во-вторых, свидетель оказался с плохой памятью.

3)Государственный обвинитель, в связи с тем, что свидетель «не помнил» многие события, решил, что «непомнящие показания» Овчинникова Н.В. противоречат ранее данным им же в ходе предварительного следствия и с разрешения суда, огласил протокол допроса Овчинникова.

Оглашение показаний является незаконном, если свидетель что-то не вспомнил или забыл показать в судебном заседании. Никакого противоречия в показаниях тут нет и быть не может. Если Овчинников что-то не сказал, суд вправе был задать ему дополнительные вопросы, но не оглашать при этом предыдущие показания. Однако судья Ананич В.А., вслед за гособвинением, сочла данный случай противоречием в показаниях и приняла решение огласить показания свидетеля и тем самыми «напомнить» свидетелю, что он показывал ранее.

Свидетель Овчинников Н.В., после оглашения прокурором протокола допроса свидетеля, тут же удивительным образом «вспомнил», что он говорил два года назад, хотя до этого не помнил.

 **Такое оглашение показаний, являющееся фактически не средством устранения противоречий, а «напоминанием» показаний, на мой взгляд, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона - ч.3 ст.281 УПК РФ.**

Суд, не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК).

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ председательствующий в судебном заседании судья обязан принимать предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Учитывая, что занимаемая должность и опыт работы судьи Ананич В.А. не позволяет сделать вывод о незнании ею действующего законодательства, уместно предположить, что она может быть косвенно заинтересована в исходе дела, в связи с чем умышленно нарушает принцип законности в ходе судебного следствия.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ч. 3 ст. 243 УПК

ПРОШУ

* указанные возражения против действий председательствующего судьи Ананич В.А. занести в протокол судебного заседания.
* устранить нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства со стороны председательствующего в ходе дальнейшего судебного следствия

Изучеева А.И.

25 апреля 2014г.

Третий случай оглашения показаний свидетеля, к сожалению, также не лишён проблем в правоприменительной практике. Основное нарушение, которое допускают суды в этом случае, это оглашение показаний свидетеля, данных им на следствии при отсутствии существенных противоречий между предыдущими показаниями свидетеля и показаниями, данными им в суде. Закон для оглашения показаний в этом случае требует наличия именно существенных противоречий. Понятие «существенные противоречия» также является сугубо оценочным, и только судья в конечно итоге решает, есть ли существенные противоречия в показаниях или их нет. Хотя, адвокату ничто не мешает подать возражение на это и не согласится с мнением судьи и решением судьи на оглашение таких показаний. Законодательно нельзя определить какие противоречия являются существенными, а какие нет. Все показания индивидуальны. Однако в суде часто можно услышать от свидетеля, что он не помнит те или иные обстоятельства по делу, например, говорит, что не помнит имя человека или не помнит дату произошедшего. В этом случае очень часто обвинитель ходатайствует об оглашении ранее данных показаний в связи с наличием существенных противоречий и суд, как правило, удовлетворяет такое ходатайство. Это незаконно. Совершенно очевидно, что оглашение показаний незаконно в том случае если свидетель что-то не вспомнил или забыл показать в судебном заседании. Никакого противоречия в показаниях тут нет и быть не может. Если он что то не сказал, суд вправе задать ему дополнительные вопросы, но не оглашать при этом предыдущие показания. Однако суды часто считают данные случаи противоречием в показаниях, принимают решение огласить показания свидетеля и тем самыми «напомнить» свидетелю, что он показывал ранее. Такое оглашение показаний, являющееся фактически не средством устранения противоречий, а «напоминанием» показаний, на мой взгляд, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона - ч.3 ст.281 УПК РФ. Существенным противоречием следует признать случай когда, например, на следствии свидетель заявлял, что Петров нанес удар ножом Иванову, а в суде этот же свидетель показал, что Петров не наносил удар ножом Иванову. Вот этот случай действительно будет существенным противоречием в показаниях и предыдущие показания без сомнения должны быть оглашены в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ.

25 апреля 2014г. свидетель Козлов Денис Олегович, давая устные показания, а точнее - зачитывая заранее заготовленный текст, был уличен адвокатом Вуколовой М.В. в «плагиате»:текст его «заметок», разрешенных УПК, совпадал вплоть до запятых, с текстом его протокола допроса, который следователь Уразова С.А. скопировала в обвинительное заключение.

Поскольку ни он, ни его отец -Козлов Олег Иванович с материалами дела не знакомились, на руках у них обвинительного заключения нет, это означает, что-либо следователь предоставила семье Козловых флешку с обвинительным заключением/материалами уголовного дела, либо это сделало государственное обвинение.

В отношении отца свидетеля - потерпевшего Козлова Олега Ивановича, ранее я также сделала заявление после «зачитывания» им своего протокола допроса под видом «заметок», что его показания написаны не им, а в ГСУ и что я это докажу впоследствии. Справедливости ради, протоколы допроса Козлова О.И. были им «разбавлены» своими «философическими опусами».

Допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и средством проверки их достоверности.

Если потерпевшему и свидетелям предоставляется возможность всего лишь зачитать свой протокол допроса, то никакой проверки достоверности ранее данных ими показаний нет.

Считаю, что проверку достоверности показания, данные Козловым Д.О. и Козловым О.И. на предварительном следствии ( в части «письменных заметок») не проходили.

Вместо устных показаний мы имеем дело с завуалированным оглашением показаний, данных на предварительном следствии, которые допускаются законом только в исключительных случаях.

Суд оставил без внимания и мои сомнения в самостоятельном написании Козловым О.И. «заметок/протокола допроса», и факт уличения Козлова Д.О. «списывания» показаний с протокола допроса.