Судье

Кущевского районного суда

Ананич В.А.

Защитника подсудимого

Толмачева А.М. -

Изучеевой А.И.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на действия председательствующего

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Толмачева А.М, Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п.»б» ч.3 ст. 163 УК РФ.

На судебном заседании 6 мая 2014г. судьёй Ананич В.А. было принято решение об оглашении показаний потерпевшего Погибы Ю.В. и свидетелей Погибы Т.В., Домрина М.В., Коляды Е.И., Костюченко А.А.,данных ими в ходе предварительного следствия.

Основанием для оглашения показаний явилось то, что потерпевший и свидетели Погиба Т.В., Домрин М.В., Коляда Е.И. находятся в длительной командировке во Франции, а свидетель Костюченко А.А. при, якобы, неоднократном надлежащем извещении и неоднократных, якобы, объявлениях ему привода, продолжает уклоняться от явки в суд, в связи с чем допросить их в ходе судебного следствия не представляется возможным.

По поводу данного решения суда с моей стороны и со стороны адвоката Ускова Э.А. и защитника Петренко Н.М. были заявлены категорические возражения, поскольку имеются основания полагать, что показания потерпевших и свидетелей являются ложными, а уклонение от явки не является основанием для оглашения показаний.

Однако возражения не были приняты судом во внимание, и вместо принятия мер по обеспечению явки и привлечению к ответственности потерпевших и свидетелей за уклонение от явки в суд, судьёй было принято решение об оглашении показаний потерпевшего, данных им в ходе предварительного следствия.  
В то же время согласно ч.1 ст.281 УПК РФ   
*«Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства… …допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи».*   
Так же очевиден тот факт, что **уклонение от явки в суд не является основанием для оглашения показаний, предусмотренным ч.2 ст.281 УПК РФ**.  
 Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, **рассматривается как исключение** и допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (часть вторая статьи 240, статьи 276 и 281 УПК Российской Федерации)  
При этом **статья 281 УПК Российской Федерации не предусматривает возможности расширительного толкования перечня случаев, когда допускается оглашение в суде показаний, ранее данных потерпевшими и свидетелями, отсутствующими в судебном заседании.**

Нахождение в командировке не является тем самым чрезвычайным случаем, о котором говорится в ст.281.Считаю, что в данном случае председательствующий просто пошла на поводу у государственного обвинителя.

Суд, не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК).

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ председательствующий в судебном заседании судья обязан принимать предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Учитывая, что занимаемая должность и опыт работы судьи Ананич В.А. не позволяет сделать вывод о незнании ею действующего законодательства, уместно предположить, что она может быть косвенно заинтересована в исходе дела, в связи с чем умышленно нарушает принцип законности в ходе судебного следствия.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ч. 3 ст. 243 УПК

ПРОШУ

* указанные возражения против действий председательствующего судьи Ананич В.А. занести в протокол судебного заседания.
* устранить нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства со стороны председательствующего в ходе дальнейшего судебного следствия

Изучеева А.И.

12 мая 2014г.

Третий случай оглашения показаний свидетеля, к сожалению, также не лишён проблем в правоприменительной практике. Основное нарушение, которое допускают суды в этом случае, это оглашение показаний свидетеля, данных им на следствии при отсутствии существенных противоречий между предыдущими показаниями свидетеля и показаниями, данными им в суде. Закон для оглашения показаний в этом случае требует наличия именно существенных противоречий. Понятие «существенные противоречия» также является сугубо оценочным, и только судья в конечно итоге решает, есть ли существенные противоречия в показаниях или их нет. Хотя, адвокату ничто не мешает подать возражение на это и не согласится с мнением судьи и решением судьи на оглашение таких показаний. Законодательно нельзя определить какие противоречия являются существенными, а какие нет. Все показания индивидуальны. Однако в суде часто можно услышать от свидетеля, что он не помнит те или иные обстоятельства по делу, например, говорит, что не помнит имя человека или не помнит дату произошедшего. В этом случае очень часто обвинитель ходатайствует об оглашении ранее данных показаний в связи с наличием существенных противоречий и суд, как правило, удовлетворяет такое ходатайство. Это незаконно. Совершенно очевидно, что оглашение показаний незаконно в том случае если свидетель что-то не вспомнил или забыл показать в судебном заседании. Никакого противоречия в показаниях тут нет и быть не может. Если он что то не сказал, суд вправе задать ему дополнительные вопросы, но не оглашать при этом предыдущие показания. Однако суды часто считают данные случаи противоречием в показаниях, принимают решение огласить показания свидетеля и тем самыми «напомнить» свидетелю, что он показывал ранее. Такое оглашение показаний, являющееся фактически не средством устранения противоречий, а «напоминанием» показаний, на мой взгляд, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона - ч.3 ст.281 УПК РФ. Существенным противоречием следует признать случай когда, например, на следствии свидетель заявлял, что Петров нанес удар ножом Иванову, а в суде этот же свидетель показал, что Петров не наносил удар ножом Иванову. Вот этот случай действительно будет существенным противоречием в показаниях и предыдущие показания без сомнения должны быть оглашены в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ.

25 апреля 2014г. свидетель Козлов Денис Олегович, давая устные показания, а точнее - зачитывая заранее заготовленный текст, был уличен адвокатом Вуколовой М.В. в «плагиате»:текст его «заметок», разрешенных УПК, совпадал вплоть до запятых, с текстом его протокола допроса, который следователь Уразова С.А. скопировала в обвинительное заключение.

Поскольку ни он, ни его отец -Козлов Олег Иванович с материалами дела не знакомились, на руках у них обвинительного заключения нет, это означает, что-либо следователь предоставила семье Козловых флешку с обвинительным заключением/материалами уголовного дела, либо это сделало государственное обвинение.

В отношении отца свидетеля - потерпевшего Козлова Олега Ивановича, ранее я также сделала заявление после «зачитывания» им своего протокола допроса под видом «заметок», что его показания написаны не им, а в ГСУ и что я это докажу впоследствии. Справедливости ради, протоколы допроса Козлова О.И. были им «разбавлены» своими «философическими опусами».

Допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и средством проверки их достоверности.

Если потерпевшему и свидетелям предоставляется возможность всего лишь зачитать свой протокол допроса, то никакой проверки достоверности ранее данных ими показаний нет.

Считаю, что проверку достоверности показания, данные Козловым Д.О. и Козловым О.И. на предварительном следствии ( в части «письменных заметок») не проходили.

Вместо устных показаний мы имеем дело с завуалированным оглашением показаний, данных на предварительном следствии, которые допускаются законом только в исключительных случаях.

Суд оставил без внимания и мои сомнения в самостоятельном написании Козловым О.И. «заметок/протокола допроса», и факт уличения Козлова Д.О. «списывания» показаний с протокола допроса.