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ВОЗРАЖЕНИЯ

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Толмачева А.М, Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п.»б» ч.3 ст. 163 УК РФ.

В октябре 2013г. подсудимый Толмачев А.М. заявил несколько ходатайств об истребовании от фирм-провайдеров детализацию телефонных звонков с привязкой к базовым станциям, сделанными потерпевшими и свидетелями.

Необходимость в получении данной информации была вызвана тем, что следователь Уразова С.А. отказывала в удовлетворении данных ходатайств на стадии предварительного следствия и в материалах дела имеются только биллинг подсудимых. Он используется стороной обвинения:»Согласно биллингу, подсудимый в это или в это время находился там, где он встречался с потерпевшими и свидетелями».

Однако, где были сами потерпевшие и свидетели в это время, «биллинг умалчивает».

Судья Ананич В.А. удовлетворила данные ходатайства, однако защитники Толмачева А.М. длительное время не были ознакомлены с ответами из фирм-провайдеров. Судья Ананич В.А. утверждала, что она в своих постановлениях указывала дату- »..предоставить информацию до 15 декабря».

Дескать, это фирмы-провайдеры виноваты, не предоставляют запрашиваемую информацию.

И только в марте 2014г., когда я посетила все фирмы-провайдеры, чтобы узнать, почему они не исполняют постановление суда, выяснилась «картина маслом», которую «нарисовала» судья Ананич В.А.

Оказывается, она ни в октябре, ни в ноябре, ни в декабре прошлого года не высылала запросы. Сделала она это только в конце января-начале февраля, выслав, якобы, повторные запросы.

Естественно, ответы фирмы-провайдеры выслали в адрес Кущевского райсуда только в конце февраля-начале марта.

Судья Ананич В.А. умышленно не высылала запросы о предоставлении информации, очевидно, как Ходжа Насреддин, надеясь: «Или ишак сдохнет или эмир умрет!»

А чтобы скрыть свою умышленную волокиту, внесла в материалы уголовного дела недостоверную информацию: в материалах дела имеются ее постановления и сопроводительные письма, якобы, высланные ею в адрес провайдеров осенью 2013г., чего сделано не было. В сопроводительных письмах с датой от 2014г. стоит отметка «повторно», что не соответствует действительности, так как запросы были высланы впервые только весной 2014г.

Более того, если хотя бы от одного провайдера поступил ответ, что они не могут предоставить запрашиваемую информацию по причине истечения срока хранения детализации телефонных соединений, это и было истинной причиной волокиты с истребованием запрашиваемой подсудимым Толмачевым А.М. информации от фирм-провайдеров.

Более того, даже с этими ответами, которые пришли в феврале-марте, мы не можем ознакомиться.

Дело в том, что судья Ананич В.А. умышленно не подшивает документы - диски и распечатки биллинга в материалы уголовного дела. Так, уже подшиты в 25 том показания потерпевшего Козлова О.И.,данные им в конце марта, а вот ответы от провайдеров, поступившие в феврале-марте, никак не найдут своего места в материалах уголовного дела.

В настоящее время уже опросили всех потерпевших и свидетелей обвинения, а мы так и не задали им вопросов, которые у нас возникли бы, если бы мы были допущены судьей к материалам уголовного дела -детализации телефонных звонков потерпевших и

свидетелей.

Возражаю против вышеуказанных действий судьи Ананич В.А., грубо нарушающей процессуальные права Толмачева А.М. и его защитников.

Суд, не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК).

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ председательствующий в судебном заседании судья обязан принимать предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Учитывая, что занимаемая должность и опыт работы судьи Ананич В.А. не позволяет сделать вывод о незнании ею действующего законодательства, уместно предположить, что она может быть косвенно заинтересована в исходе дела, в связи с чем умышленно нарушает принцип законности в ходе судебного следствия.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ч. 3 ст. 243 УПК

ПРОШУ

* указанные возражения против действий председательствующего судьи Ананич В.А. занести в протокол судебного заседания.
* устранить нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства со стороны председательствующего в ходе дальнейшего судебного следствия

Изучеева А.И.

5 июня 2014г.