Судье

Кущевского районного суда

Ананич В.А.

Защитников подсудимого

Толмачева А.М. -

Изучеевой А.И.

Петренко Н.М.

ВОЗРАЖЕНИЯ

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Толмачева А.М, Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п.»б» ч.3 ст. 163 УК РФ.

25 июня 2014г. в судебном заседании адвокат Вуколова М.В. заявила два ходатайства о назначении двух бухгалтерских экспертиз.

Обстоятельства, которые могли бы быть установлены в заключении эксперта, могли бы повлиять на выводы суда.

Для вынесения решения по заявленным ходатайствам, судья Ананич В.А. удалилась в совещательную комнату, роль которой исполняет ее кабинет.

Вслед за судьей в кабинет секретаря Зуб Ю., смежный с кабинетом судьи Ананич В.А., зашел государственный обвинитель Козинов С.В. и вышел оттуда ровно за минуту до появления судьи Ананич В.А в зале судебного заседания.

Для того, чтобы защитники не смогли проверить, где именно находится гособвинитель -в кабинете секретаря или в кабинете судьи Ананич В.А., в коридоре перед дверью в кабинет секретаря Зуб Ю. был поставлен пост судебного пристава-исполнителя, который не разрешал проверить, где именно находится государственный обвинитель.

Наличие этого поста, выставленного по указанию председателя суда Сероштана В.В., как раз и доказывает, что гособвинитель Козинов С.В. находился в кабинете судьи Ананич В.А. во время вынесения ею решения по заявленных ходатайствам о проведении бухгалтерских экспертиз.

Считаем, что судья Ананич В.А, вынесла постановление об отказе в удовлетворении ходатайств о назначении двух бухгалтерских экспертиз с нарушением закона — тайны совещания судей.(ст.298 УПК РФ).

Тайна совещания судей обеспечивается запретом присутствовать в совещательной комнате во время постановления судьями приговора представителям сторон, иным участникам судопроизводства и любым другим лицам.

Этот запрет распространяется и на случаи, когда судья выносит промежуточные решения по уголовному делу.   
Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правой статус судьи и предъявляют к судьям особые требования, которые предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31.12.1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, судья должен соответствовать установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности, быть безупречным с точки зрения иных лиц.

В соответствии с п.1 и п.2 ст.3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», положениями Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы при исполнении своих полномочий, а также во внесудебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

**Несоблюдение процессуальных норм, регламентирующих порядок принятия судебных актов, затрагивают право каждого на справедливое и публичное судебное разбирательство и несовместимы с профессиональной этикой судьи, умаляют авторитет судебной власти, подрывают доверие граждан к правосудию, вызывают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности суда.**

Возражаем против вышеуказанных действий судьи Ананич В.А.

Суд, не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК).

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ председательствующий в судебном заседании судья обязан принимать предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Учитывая, что занимаемая должность и опыт работы судьи Ананич В.А. не позволяет сделать вывод о незнании ею действующего законодательства, уместно предположить, что она может быть косвенно заинтересована в исходе дела, в связи с чем умышленно нарушает принцип законности в ходе судебного следствия.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ч. 3 ст. 243 УПК

ПРОСИМ:

* указанные возражения против действий председательствующего судьи Ананич В.А. занести в протокол судебного заседания.
* устранить нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства со стороны председательствующего в ходе дальнейшего судебного следствия

Изучеева А.И.

Петренко Н.М.

7 июля 2014г.