Судье

Кущевского районного суда

Ананич В.А.

Защитника подсудимого

Толмачева А.М. -

Изучеевой А.И.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на действия председательствующего

В Вашем производстве находится уголовное дело по обвинению Толмачева А.М, Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. в совершении преступлений, предусмотренных п.»б» ч.3 ст. 163 УК РФ.

12 мая 2014г. председательствующим судьей Ананич В.А. был грубо нарушен УПК РФ.

В судебное заседание не явились свидетели Жужнева А.С (по причине малолетнего ребенка) и Бехтерев А.А. (нахождение в командировке)

Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении протоколов допросов свидетелей, так как, по его мнению, принудительно доставить в суд свидетелей невозможно.

Против оглашения показаний Бехтерева А.А. высказались подсудимые Морозова Е.Ю., Галаган Ю.В., адвокаты Вуколова М.В. и Усков Э.А., защитники подсудимого Толмачева А.М. - Изучеева А.И. и Петренко Н.М.

Против оглашения показаний Жужневой А.С. высказались адвокат Усков Э.А., защитники подсудимого Толмачева А.М. - Изучеева А.И. и Петренко Н.М.

Судья Ананич В.А. согласилась с доводами гособвинителя и прокурор Козинов С.В. огласил протоколы допросов Бехтерева А.А. и Жужневой А.С.

Однако действующее законодательство запрещает оглашать в суде протоколы допросов, если человек не умер, не является иностранцем, и т. п.

В данном случае один свидетель был в краткосрочной командировке, другая просто не хотела приезжатьв суд, поскольку, дескать, у нее маленький ребенок. Что же помешало Жужневой А.С. приехать на такси в Кущевский райсуд? Ведь расходы свидетеля на проезд ему компенсируются.

Согласно постановлению Президиума Верховного суда РФ от 8 февраля 2006 г. N 329п 2005

«...В судебное заседание свидетель не явилась.  
По ходатайству прокурора суд огласил ее показания, данные на следствии, и положил их в основу приговора.  
Однако это решение суда не основано на требованиях закона.  
Согласно п. 2 ч. 1 ст. 281 УПК РФ (в редакции 22 ноября 2001 года) оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение ауди- (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускается с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля в судебное заседание.  
Сторонами в соответствии с п. 45 ст. 5 УПК РФ признаются участники уголовного судопроизводства, выполняющие функции обвинения или защиты от обвинения.  
С учетом этих требований закона для оглашения показаний в случаях, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 281 УПК РФ, необходимо согласие обоих сторон.  
**При возражении одной из сторон оглашение показаний не допускается.**  
Как усматривается по настоящему делу, прокурор заявил ходатайство об оглашении показаний Зацман, данных на следствии, ввиду ее неявки в суд.  
Против этого ходатайства возражали адвокат Коваленко и подсудимый С.  
При таких обстоятельствах суд не имел права в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашать объяснения Зацман, полученные в период расследования.  
Кроме того, по ходатайству прокурора суд принял решение об оглашении показаний свидетеля Саладиной, данных в период расследования, ввиду существенных противоречий с ее объяснениями, данными в суде.  
Против удовлетворения этого ходатайства возражал адвокат Коваленко.  
Между тем суд и в этом случае в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 281 УПК РФ принял решение об оглашении показаний Саладиной, полученных в период расследования, и положил их в основу приговора.

Таким образом, в нарушение положений указанного закона суд огласил показания Саладиной и Зацман, данные им на следствии, и использовал эти недопустимые в точки зрения ст. 75 УПК РФ доказательства для подтверждения вины С. в инкриминируемом деянии.  
В кассационной жалобе адвокат Коваленко приводил аналогичные доводы в части, касающейся оглашения показаний свидетеля Зацман с нарушением требований закона, указанных в ст. 281 УПК РФ.  
Судебная коллегия признала доводы жалобы необоснованными, сославшись на то, что в деле имеются объективные данные, которые препятствовали явке свидетеля в судебное заседание.  
Однако **в законе, то есть в ч. 1 ст. 281 УПК РФ, прописана возможность оглашения показаний свидетеля или потерпевшего лишь с согласия сторон, а не оглашение их показаний ввиду объективных обстоятельств, препятствующих явке в судебное заседание.**  
С учетом изложенного **нарушение процедуры судопроизводства повлекло нарушение права С. на защиту..**.»

Считаю, что и в случае с оглашением показаний Бехтерева А.А. судьей Ананич В.А. были нарушены права на защиту подсудимых Галагана Ю.В. Морозовой Е.Ю.,Толмачева А.М., а в случае с оглашением показаний Жужневой А.С. судьей Ананич В.А. были нарушены права на защиту Толмачева А.М.

Суд, не являясь ни органом преследования, ни органом защиты, лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей ( ч.3 ст.15 УПК) при неукоснительном и безусловном соблюдении порядка уголовного судопроизводства ( ст.1 ч.2 УПК).

В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации) в уголовном судопроизводстве функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (часть вторая статьи 15 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 243 УПК РФ председательствующий в судебном заседании судья обязан принимать предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Учитывая, что занимаемая должность и опыт работы судьи Ананич В.А. не позволяет сделать вывод о незнании ею действующего законодательства, уместно предположить, что она может быть косвенно заинтересована в исходе дела, в связи с чем умышленно нарушает принцип законности в ходе судебного следствия.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь ч. 3 ст. 243 УПК

ПРОШУ

* указанные возражения против действий председательствующего судьи Ананич В.А. занести в протокол судебного заседания.
* устранить нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства со стороны председательствующего в ходе дальнейшего судебного следствия

Изучеева А.И.

15 мая 2014г.

Третий случай оглашения показаний свидетеля, к сожалению, также не лишён проблем в правоприменительной практике. Основное нарушение, которое допускают суды в этом случае, это оглашение показаний свидетеля, данных им на следствии при отсутствии существенных противоречий между предыдущими показаниями свидетеля и показаниями, данными им в суде. Закон для оглашения показаний в этом случае требует наличия именно существенных противоречий. Понятие «существенные противоречия» также является сугубо оценочным, и только судья в конечно итоге решает, есть ли существенные противоречия в показаниях или их нет. Хотя, адвокату ничто не мешает подать возражение на это и не согласится с мнением судьи и решением судьи на оглашение таких показаний. Законодательно нельзя определить какие противоречия являются существенными, а какие нет. Все показания индивидуальны. Однако в суде часто можно услышать от свидетеля, что он не помнит те или иные обстоятельства по делу, например, говорит, что не помнит имя человека или не помнит дату произошедшего. В этом случае очень часто обвинитель ходатайствует об оглашении ранее данных показаний в связи с наличием существенных противоречий и суд, как правило, удовлетворяет такое ходатайство. Это незаконно. Совершенно очевидно, что оглашение показаний незаконно в том случае если свидетель что-то не вспомнил или забыл показать в судебном заседании. Никакого противоречия в показаниях тут нет и быть не может. Если он что то не сказал, суд вправе задать ему дополнительные вопросы, но не оглашать при этом предыдущие показания. Однако суды часто считают данные случаи противоречием в показаниях, принимают решение огласить показания свидетеля и тем самыми «напомнить» свидетелю, что он показывал ранее. Такое оглашение показаний, являющееся фактически не средством устранения противоречий, а «напоминанием» показаний, на мой взгляд, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона - ч.3 ст.281 УПК РФ. Существенным противоречием следует признать случай когда, например, на следствии свидетель заявлял, что Петров нанес удар ножом Иванову, а в суде этот же свидетель показал, что Петров не наносил удар ножом Иванову. Вот этот случай действительно будет существенным противоречием в показаниях и предыдущие показания без сомнения должны быть оглашены в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ.

25 апреля 2014г. свидетель Козлов Денис Олегович, давая устные показания, а точнее - зачитывая заранее заготовленный текст, был уличен адвокатом Вуколовой М.В. в «плагиате»:текст его «заметок», разрешенных УПК, совпадал вплоть до запятых, с текстом его протокола допроса, который следователь Уразова С.А. скопировала в обвинительное заключение.

Поскольку ни он, ни его отец -Козлов Олег Иванович с материалами дела не знакомились, на руках у них обвинительного заключения нет, это означает, что-либо следователь предоставила семье Козловых флешку с обвинительным заключением/материалами уголовного дела, либо это сделало государственное обвинение.

В отношении отца свидетеля - потерпевшего Козлова Олега Ивановича, ранее я также сделала заявление после «зачитывания» им своего протокола допроса под видом «заметок», что его показания написаны не им, а в ГСУ и что я это докажу впоследствии. Справедливости ради, протоколы допроса Козлова О.И. были им «разбавлены» своими «философическими опусами».

Допрос потерпевших и свидетелей в судебном заседании является не только способом получения доказательств по уголовному делу, но и средством проверки их достоверности.

Если потерпевшему и свидетелям предоставляется возможность всего лишь зачитать свой протокол допроса, то никакой проверки достоверности ранее данных ими показаний нет.

Считаю, что проверку достоверности показания, данные Козловым Д.О. и Козловым О.И. на предварительном следствии ( в части «письменных заметок») не проходили.

Вместо устных показаний мы имеем дело с завуалированным оглашением показаний, данных на предварительном следствии, которые допускаются законом только в исключительных случаях.

Суд оставил без внимания и мои сомнения в самостоятельном написании Козловым О.И. «заметок/протокола допроса», и факт уличения Козлова Д.О. «списывания» показаний с протокола допроса.