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ХОДАТАЙСТВО №3

об исключении доказательства

Прошу признать недопустимым доказательством и исключить из числа доказательств акт личного досмотра Козлова Д.О. от 15.12. 2011г. (т.1 л.д.184)

Основания:

Согласно закону «Об ОРД», при осуществлении оперативно - розыскной деятельности проводятся следующие оперативно - розыскные мероприятия:

1. Опрос граждан.

2. Наведение справок.

3. Сбор образцов для сравнительного исследования.

4. Проверочная закупка.

5. Исследование предметов и документов.

6. Наблюдение.

7. Отождествление личности.

8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

10. Прослушивание телефонных переговоров.

11. Снятие информации с технических каналов связи.

12. Оперативное внедрение.

13. Контролируемая поставка.

1. Оперативный эксперимент.

Как видно из перечня мероприятий, указанных в Законе, которые имеют право проводить оперативные сотрудники, **акта личного досмотра среди них нет.**

Акт личного досмотра предусмотрен ст. 27.7. «Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице» Кодекса об административных правонарушениях.

**Поскольку Козлов Д.О. не совершал никакого административного правонарушения, то проведение личного досмотра является незаконным.**

Акт был представлен в СУ МУ МВД «Новочеркасское» с простым сопроводительным письмом на имя начальника СУ МУ «Новочеркасское : «В дополнение на исх.12/7-1320 от 19.12.2011 ранее направленных результатов ОРД направляем...акт личного досмотра Козлова Д.О. (т.1 л.д.117).

Однако в соответствии со ст. 11 Закона об ОРД предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) акт личного досмотра Козлова Д.О. отсутствует.

Следовательно, акт личного досмотра Козлова Д.О. в силу положений п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством.

 В ч. 2 ст. 50 Конституции указывается, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Поэтому в качестве средств доказывания могут использоваться только те доказательства, которые соответствуют разрешенным законом с точки зрения процессуального источника, порядка их получения, фиксации и вовлечения в материалы дела.

Доказательства считаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией и процессуальным законом права, свободы и охраняемые законом интересы человека и гражданина либо не был соблюден установленный процессуальным законом порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим должностным лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (п. 16 Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8).

Поскольку федеральный закон был нарушен — был проведен акт личного досмотра, хотя законом «Об ОРД» такое оперативно-розыскное мероприятие не предусмотрено и сам акт был незаконно приобщен к материалам дела в отсутствие постановления о представлении акта личного досмотра Козлова Д.О. как результата ОРД, прошу признать акта личного досмотра Козлова Д.О. (т.1 л.д.184) от 15.12.2011г. недопустимым доказательством и исключить его из перечня доказательств.

Изучеева А.И.

Домодедово, 2013 г.

1. Процессуальное положение потерпевшего. Его законного представителя и представителя

1. Потерпевший представляет собой одну из центральных фигур уголовного процесса. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда. Итак, потерпевшимявляется физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч.1 с.42 УПК).

Лицо должно признаваться потерпевшим независимо от степени доказанности факта совершения преступления, которым ему предположительно причинен физический, имущественный, моральный вред. Чрезмерное затягивание с признанием потерпевшим необоснованно ограничивает возможность пострадавшего от преступления защищать свои законные интересы с помощью процессуальных прав, предоставляемых ему с момента вынесения дознавателем, следователем, судьей соответствующего постановления. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников (ч.8 ст.42 УПК <#"justify">2. К правам потерпевшего относятся: право знать формулировку предъявленного обвиняемому обвинения; давать показания, в том числе на родном язы