Судье Кущевского районного суда

Ананич В

защитника подсудимого Толмачева А.М.-

Изучеевой А.И.

ХОДАТАЙСТВО №1

об исключении доказательств

Прошу признать недопустимыми доказательствами и исключить из числа доказательств фонограмму (содержащуюся на диске, выданном Козловым О.И. и хранящегося при уголовном деле) и три стенограммы этого разговора, состоявшегося между, как указано в стенограммах — Ф.,Ф1 и Л. (том 1 л.д.191-197), М1,М2 и Ж1 (т.14 л.д.165-168, т.13.л.д.215-218)

 Как следует из рукописной надписи на тексте стенограммы (т.1 л.д.191-197), этот разговор состоялся 10.10.2011г. (В других стенограммах указана другая дата -12.10.11г.)

Время начала и окончания разговора не указаны, хотя в тексте стенограммы, находящейся в томе 1, есть странные фразы:

**«...Контроль прерван:14 час,06 мин.»**

Вторая фраза в оригинале стенограммы, очевидно, была скрыта при копировании, но по очертаниям, угадываются числа:14 час 50 мин. Очевидно, было указано:контроль восстановлен: 14 час 50 мин.

Однако из текста стенограммы, находящейся в т.1 видно, что **тот, кто расшифровывал запись, имел дело не с аудиозаписью, а с видеозаписью.**

Об этом свидетельствуют следующие фразы из стенограммы:

**1)»...в котором проходит совещание. (л.д.188)**

**2)Ф1 входит в соседний кабинет, в котором находится Ф. (л.д.188)**

**3)Ф. выходит из кабинета. В помещении вместе с Ф находит неизвестная женщина, которую Ф. называет Леной.(Л).**

**4)Ф1 проходит через кабинет, где идет планерка и выходит в коридор, а затем на улицу.**

**5)Женщина предлагает Ф1 пройти в кабинет Ф. и располагаться пока там, в его отсутствие.**

**6)Слышен скрип открываемой двери. В помещение входит Ф.**

**7)Слышна мелодия звонка сотового телефона Ф1.(л.д.195)**

**8)Слышна мелодия звонка сотового телефона Ф1(л.д.196)**

**9)Ф1 извиняется и выходит из кабинета.(л.д.196)**

**10)Ф1 возвращается в кабинет Ф.(л.д.196)**

**11)Ф1 выходит из кабинета. Слышны обрывки фраз совещания.Ф1 проходит по коридору и выходит на улицу.(л.д.197)»**

Если все другие записи,якобы, сделанные Козловым О.И., расшифровывали сотрудники Центра противодействия экстремизму, которые указывали фамилии участников переговоров(Козлов,Толмачев, Галаган, Морозова) и подписывали стенограммы своими фамилиями- Сергеев, Бехтерев, Иваниенко, то кто делал расшифровку данной стенограммы — неизвестно. Если судить по тому, что участники разговоров обозначены не фамилиями, а буквами Ф с номерами и не указана фамилия человека, переводившего фонограмму в текст, это означает, что расшифровку делали сотрудники технического отдела ГУ МВД по РО.

Каким образом сотрудник полиции, расшифровывающий аудиозапись, сделанную Козловым О.И., мог легко «угадать», что звонит именно телефон Ф1, что Ф1 идет по коридору, что в кабинете идет совещание, а не корпоративная вечеринка?!

**Вывод: первоначальная запись, которую расшифровывали сотрудники технического отдела ГУ МВД по РО, была видеозаписью, а не аудиозаписью.**

**Впоследствии, когда уже следователь и эксперты прослушивали и исследовали запись этого разговора, на электронном носителе была аудиозапись.**

В материалах дела (том 1 л.д.173-175) имеется постановление от 19 декабря 2011г. за подписью начальника полиции ГУ МВД РО Грачева А.Б. о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей.

 В постановлении указано о рассекречивании только телефонных переговоров Толмачева А.М. (один разговор от 17.06.11. с Козловым О.И., два разговора с Морозовой Е.Ю. и Галаганом Ю.В. от 20.06.11 и от 21.06.11г.), видеосъемки разговоров Козлова Д.О. и Морозовой Е.Ю., видеосъемки разговора Толмачева О.И.,Морозовой Е.Ю., Галагана Ю.В.,Козлова Д.О. И Козлова О.И. от 15 декабря 2011г.

**Разговоры Ф.,Ф1 и Л. рассекречены не были.(т.1 л.д.173-175)**

**В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности фонограмма от 12(10) октября и стенограмма этого разговора также отсутствует.(т.1 л.д.168-170)**

В материалах уголовного дела имеется постановление Ростовского областного суда о проведении в отношении Толмачева А.М. оперативно-розыскных мероприятий:

1)прослушивание и аудиозапись телефонных переговоров с мобильных телефонов Толмачева А.М. 8-905-427-06-15,8-928-188-38-00.

2)снятие информации с технических каналов связи (СМС-сообщения)

3)снятие информации с технических каналов связи (международные и междугородные соединения)

4)снятие информации с технических каналов связи(местоположение мобильных телефонов Толмачева А.М.)

Таким образом,**Ростовский областной суд не выносил постановления об установке видеокамер в офисе редакции газеты «Уполномочен заявить» и ООО «ИПЦ Александра Толмачева».**

Следовательно, **видеозапись разговора состоявшегося в офисе редакции «Уполномочен заявить», была сделана с нарушением федерального закона — закона «Об ОРД».**

Чтобы скрыть незаконное получение видеозаписей разговоров, происходивших в офисе газеты, сотрудники ЦПЭ ГУ МВД по РО представили, что, якобы, этот разговор от 10.10.2011г. записал сам Козлов О.И. на свой бытовой диктофон.

Однако стенограмма этого разговора была представлена начальнику СУ МУ МВД «Новочеркасское» И.А. Деркач как материал ОРД.: **«В дополнение на исх.12/7-1320 от 19.12.2011 ранее направленных результатов ОРД направляем...7)Стенограммы на 50 листах.»**

Таким образом, эта стенограмма была получена следствием с нарушением федерального закона:

**1)видеозапись сделана в офисе газеты «Уполномочен заявить» без постановления суда на проведение ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан.**

**2)стенограмма разговора (т.1 л.д.191-197) приобщена к материалам дела с нарушением ст.11 закона «Об ОРД» - без вынесения постановления.**

**3)фонограмма разговора, которую прослушивала следователь Уразова С.А. И с которой работали эксперты ЭКЦ ГУ МВД по РО, появилась в результате перезаписи (видеозапись была записана как аудиозапись, то есть, без картинки).**

Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (ч. 1 ст. 24 Конституции). При этом термины «частная жизнь», «персональные данные» рассматриваются не в узком смысле, как жизнь гражданина, скрытая от иных граждан. Европейский суд по правам человека неоднократно подчеркивал, что даже в публичной сфере существует зона взаимодействия человека с другими людьми, которая может относиться к сфере «частной жизни» (постановление Европейского суда от 28.01.2003 г. по делу «Пек против Соединенного Королевства» (Peck v. United Kingdom); постановление Европейского суда по правам человека от 24.06.2004 г. «Дело „Фон Ганновер“ (Принцесса Ганноверская) (Von Hannover) против Германии»).

Следовательно, устанавливая тайно видеокамеры в офисе редакции «Уполномочен заявить», оперативные сотрудники ЦПЭ (или других подразделений ГУ МВД по РО) нарушали еще и Европейскую конвенцию по правам человека.

 В ч. 2 ст. 50 Конституции указывается, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Поэтому в качестве средств доказывания могут использоваться только те доказательства, которые соответствуют разрешенным законом с точки зрения процессуального источника, порядка их получения, фиксации и вовлечения в материалы дела.

Доказательства считаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией и процессуальным законом права, свободы и охраняемые законом интересы человека и гражданина либо не был соблюден установленный процессуальным законом порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим должностным лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (п. 16 Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8).

**Поскольку федеральный закон был нарушен, прошу признать недопустимыми доказательствами и исключить из перечня доказательств:**

1. **фонограмму разговора, состоявшегося от 12 октября 2011г.в офисе газеты «Уполномочен заявить», находящегося на диске, выданном Козловым О.И. и хранящегося при материалах дела**
2. **протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска Колова О.И. в части разговора от 12 октября 2011г.**
3. **постановление о признании вещественным доказательством диска Козлова О.И. в части разговора** **от 12 октября 2011г.**
4. **стенограммы разговора от 12 октября 2011г. Ф.,Ф1 и Л. (том 1 л.д.191-197), М1,М2 и Ж1 (т.14 л.д.165-168, т.13.л.д.215-218)**

Изучеева А.И.