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ХОДАТАЙСТВО №

об исключении доказательства

Прошу признать недопустимым доказательством и исключить из числа доказательств- постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г., а также другие документы, вынесенные на основании данного постановления.

Основания:

**1.Вынесение постановления и проведение ОРМ «Оперативный эксперимент» до регистрации сообщения о преступлении.**

Как видно из текста постановления, оно было вынесено **12 декабря 2011г.**

Как следует из объяснений Козлова О.И., он обратился в ГУ МВД по РО с сообщением о преступлении только **15 декабря 2011г.**

Как следует из ответа врио начальника оперативного отдела ГУ МВД России по Ростовской области полковника полиции Е.М. Дейнега от 12 мая 2014г. №24/8-417, протокол устного заявления Козлова О.И. был зарегистрирован в КУСП ДЧ ГУ МВД по Ростовской области за №7446 только **15 декабря 2011г. в 14 часов.**

Как следует из акта добровольной выдачи, выдача состоялась **15 декабря 2011г. в 8 часов 22 минуты.**

Как следует из акта добровольного досмотра, досмотр начался **15 декабря 2011г. в 8 часов 35 минут.**

Как следует из акта осмотра транспортного средства, осмотр состоялся **15 декабря 2011г. в 8 часов 51 минуту.**

Составление протокола осмотра места происшествия около администрации г.Новочеркасск было начато **15 декабря в 13 часов 42 мин.**

Согласно приказу МВД РФ от 04.05.2010 N 333 (ред. от 17.05.2011) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.06.2010 N 17532), Постановление о проведении ОРМ и само проведение ОРМ не могут быть санкционированы ранее времени регистрации в КУСП, поскольку санкционирование ОРМ ранее регистрации в КУСП незаконно(нарушение п.5 Приказа №333), а проводение проверки ранее регистрации в КУСП категорически запрещается (п.28 приказа №333)»

**Вывод 1: постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент было вынесено и сам оперативный эксперимент проводился до регистрации сообщения о преступлении в КУСП, следовательно, являются незаконными.**

**2.Постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» не имеет номера регистрации** и **отметок о том, что оно было рассекречено.**

На постановлении о проведении ОРМ должен обязательно быть номер, поскольку все создаваемые служебные документы в системе МВД подлежат регистрации, то есть документу присваивается регистрационный номер.

Согласно приказу МВД РФ от 04.12.2006 N 987 (ред. от 26.08.2009) "О документационном обеспечении управления в системе органов внутренних дел Российской Федерации" :

"59. На документах, оформляемых на бланках или стандартных листах бумаги, проставляются следующие **ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕКВИЗИТЫ** оформления **ДОКУМЕНТОВ:   
... РЕГИСТРАЦИОННЫЙ НОМЕР ДОКУМЕНТА";**

На запрос в министерство внутренних дел России о предоставлении информации о порядке регистрации постановлений о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», был получен ответ за подписью начальника главного управления уголовного розыска МВД России С.П. Богданова, что «**...вышеназванное постановление в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России подлежит обязательной регистрации в установленном порядке».**

Вывод:**постановление о проведении ОРМ от 12 декабря 2011г. не было зарегистрировано в установленном порядке и существует только в материалах сфабрикованного уголовного дела №2011358184, поскольку ни в одном документе ГУ МВД или МВД России это постановление не было зарегистрировано.**

**3.ОРМ «Оперативный эксперимент» проводился до вынесения постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г.**

После проведения «Оперативного эксперимента» постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» не вручили сразу надлежащим образом подсудимым под роспись при их задержании 15 декабря 2011г. как основание ограничения прав и свобод. Это означает, что постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г. в ГУ МВД по РО составили задним числом, то есть, сотрудники ГУ МВД по РО **проводили ОРМ «Оперативный эксперимент» даже в отсутствие незаконного постановления о проведении «Оперативного эксперимента» от 12 декабря 2011г.**

**4.Подпись заместителя начальника ГУ МВД по РО А.Б.Грачева на постановлении о проведении «оперативного эксперимента» не заверена печатью.**

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что так называемое ОРМ «Оперативный эксперимент» в отношении Толмачева А.М. и неизвестных лиц проводилось без надлежащего оформления, документы были составлены после проведения мероприятия. Следовательно, в отношении Толмачева А.М. была совершена самая настоящая провокация, что является нарушением конституционных прав гражданина. Результаты ОРМ, проведенного с нарушением требований закона и носящего характер провокации, не могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

В ч. 2 ст. 50 Конституции указывается, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Поэтому в качестве средств доказывания могут использоваться только те доказательства, которые соответствуют разрешенным законом с точки зрения процессуального источника, порядка их получения, фиксации и вовлечения в материалы дела.

Доказательства считаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией и процессуальным законом права, свободы и охраняемые законом интересы человека и гражданина либо не был соблюден установленный процессуальным законом порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим должностным лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (п. 16 Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8).

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ,являются недопустимыми.

Поскольку федеральный закон был нарушен, руководствуясь ст.75,п.4 ст.88,235 УПК РФ,ст.50 Конституции РФ, прошу признать недопустимыми доказательствами:

1)Объяснение Козлова Д.О. (т.1 л.д.139-140)

2)сопроводительное письмо (сообщение) о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю №12/7-1320 от 19.12.2011 года (т.1 л.д. 163-164)

3) постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от 19.12.2011 (т.1 л.д.168-170)

4)постановление о производстве оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 12.12.2011г.(т.1 л.д.176)

5)акт оператвиного эксперимента от 15.12.2011г. (т.1 л.д.178-179)

6)постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение « от 12.12.2011г. (т.1 л.д.180)

7)акт добровольной выдачи диска с аудиозаписями (т.1 л.д.181-182) и сама аудиозапись, содержащаяся на выданном Козловым О.И. диске.

8)акт осмотра транспортного средства от 15.12.2011г.(т.1 л.д.183)

9)акт добровольного личного досмотра Козлова Д.О. от 15.12.2011г.(т.1 л.д.184)

Приложение

1.ответ начальника ГУУР МВД России от 06.06.14г.

Изучеева А.И.