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ХОДАТАЙСТВО №46

о признании доказательств недопустимыми

Прошу признать недопустимыми доказательствами и исключить из числа доказательств протокол осмотра документов от 14.10.12г. в части соглашения (т.7л.д.234-238), постановление о признании вещественным доказательством соглашения (т.14 л.д.240), вещественное доказательство -соглашение (т.1 л.д.100-101)

Основания:

Согласно протокола осмотра места происшествия от 15 декабря 2011г., (т.1 л.д.98-99) было изъято соглашение, заключенное между директором ООО «София» Козловым О.И. и директором ООО «Кипчак» Галаганом Ю.Г.

Соглашение, согласно протоколу, не было упаковано и опечатано.

В соответствии с ч. 2.и 3 ст.177 УПК РФ: *«...Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.*

*3. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то* ***предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра.*** *Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.*

Таким образом, действующее законодательство требовало от следователя Исаковой О.В., изъявшей соглашение в ходе осмотра места происшествия, составить акт об изъятии, а так же надлежащим образом упаковать полученное соглашение. Такие действия должностного лица должны гарантировать законность и достоверность следственного мероприятия.

Однако 15 декабря 2011г. , изъятие соглашения– не было оформлено надлежащим образом: соглашение не было упаковано, не было опечатано, не было скреплено подписями лиц, участвующих в составлении акта.

**Отсутствие вышеуказанных действий свидетельствует о возможности свободного доступа к соглашению иных лиц.**

В соответствии со ст. 11 Закона об ОРД предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) соглашение отсутствует.

В отсутствие законных оснований получения следователем Уразовой С.А. соглашения, тем не менее, она проводит следственное действие -осмотр соглашения и выносит постановление о признании вещественным доказательством вышеуказанного соглашения, «чудесным образом» попавшего в ГСУ ГУ МВД по РО.

Статьей 89 УПК РФ недвусмысленно определено, что результаты ОРД запрещены к использованию в доказывании, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, содержащимся в других его нормах. Чтобы получить такой статус, **они должны быть введены в уголовный процесс с соблюдением жестко установленной процедуры**, урегулированной как УПК, так и межведомственными нормативными правовыми документами, а в первую очередь — Инструкцией о порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, ФСИН, ФСКН, Минобороны России от 17 апреля 2007г.

 В ч. 2 ст. 50 Конституции указывается, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Поэтому в качестве средств доказывания могут использоваться только те доказательства, которые соответствуют разрешенным законом с точки зрения процессуального источника, порядка их получения, фиксации и вовлечения в материалы дела.

Доказательства считаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией и процессуальным законом права, свободы и охраняемые законом интересы человека и гражданина либо не был соблюден установленный процессуальным законом порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим должностным лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (п. 16 Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8).

Поскольку федеральный закон был нарушен — соглашение не было изъято и упаковано в соответствии с требованиями УПК РФ, что привело к свободному доступу к этому диску неизвестных лиц, результаты ОРД не были легализованы в установленном законом порядке,руководствуясь ч.1 ст.75 УПК РФ, ст.50 Конституции РФ, прошу признать недопустимыми доказательствами:

1. протокол осмотра документов от 14.10.12г. в части соглашения (т.7л.д.234-238),
2. постановление о признании вещественным доказательством соглашения (т.14 л.д.240), 3)вещественное доказательство -соглашение (т.1 л.д.100-101)

Изучеева А.И.

Статьей 89 УПК РФ недвусмысленно определено, что результаты ОРД запрещены к использованию в доказывании, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, содержащимся в других его нормах. Чтобы получить такой статус, **они должны быть введены в уголовный процесс с соблюдением жестко установленной процедуры**, урегулированной как УПК, так и межведомственными нормативными правовыми документами, а в первую очередь — Инструкцией о порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, ФСИН, ФСКН, Минобороны России от 17 апреля 2007 г.

Следовательно, диск Козлова О.И. был легализован незаконным способом и в силу положений п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством, и соответственно, протокол прослушивания фонограммы и постановление о признании диска вещественным доказательством также являются недопустимыми доказательствами.

В ч. 2 ст. 50 Конституции указывается, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Поэтому в качестве средств доказывания могут использоваться только те доказательства, которые соответствуют разрешенным законом с точки зрения процессуального источника, порядка их получения, фиксации и вовлечения в материалы дела.

Доказательства считаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией и процессуальным законом права, свободы и охраняемые законом интересы человека и гражданина, либо не был соблюден установленный процессуальным законом порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим должностным лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами (п. 16 Пост. Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8).

В соответствии с ч.1 ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ,являются недопустимыми.

Руководствуясь ст.75 УПК РФ, ст.50 Конституции РФ, прошу признать недопустимыми доказательствами:

1)протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска, выданного Козловым О.И. 15 декабря 2011г. (т.14 л.д.159-168,178-189),

2)постановление о признании вещественным доказательством диска Козлова О.И.(т.14 л.д.238),

3) диск Козлова О.И.(диск находится при уголовном деле)
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