**1. ЭПИЗОД С ДЕГТЯРЕВОЙ Л.Н.**

**1. Дегтярева Л.Н. утверждает, что Толмачев А.М. вымогал у нее денежные средства после окончания судебных заседаний 12 и 14 сентября 2011 г.**

Первый заместитель прокурора Ростовской области Д.В. Демешин 15 марта 2012г. в требовании об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия **(Новое доказательство №1),** указал, что «...**в ходе допросов у Дегтяревой Л.Н. достоверно не выяснено, когда, где и при каких обстоятельствах Толмачев А.М., Морозова Е.Ю. и Галаган Ю.В. высказывали ей требования о передаче денежных средств либо объектов недвижимости(квартиры), кто, кроме нее, может подтвердить данные факты, по какой причине, воспринимая высказываемые угрозы реально, она сразу же не обратилась с заявлением в правоохранительные органы».**

Это означает, что на дату 15 марта 2012г. ни следователь Уразова С.А., ни сама Дегтярева Л.Н. еще не знали, что Толмачев А.М. с Морозовой Е.Ю. будут вымогать у нее деньги 12 и 14 сентября 2011г. после судебных заседаний.

**Указание заместителя прокурора было выполнено частично:**

1) Следствие так и не выяснило, почему Дегтярева Л.Н. не обратилась в правоохранительные органы в сентябре 2011г., если воспринимала угрозы Толмачева А.М. реально.

Может, не обращалась, потому что никаких угроз не было?

2) Свидетелей вымогательства следствие так и не нашло.

3) Однако Дегтярева Л.Н. «неожиданно» вспомнила, что, якобы, Толмачев А.М. и Морозова Е. вымогали у нее деньги 12 и 14 сентября 2011г., после судебных заседаний во дворе Новочеркасского городского суда прямо под камерами видеонаблюдения.

Тем не менее, Уразова С.А. даже не запросила видеозапись с камер наблюдения Новочерксского городского суда за 12 и 14 сентября 2011г., под которыми, якобы, и происходила встреча потерпевшей с вымогателями, что наводит на мысль, что никакой встречи не было, так как видеозапись была бы самым неопровержимым доказательством вины Толмачева А.М.и Морозовой Е.Ю.

В качестве «подтверждения» голословных утверждений Дегтяревой Л.Н. обвинение приводит детализацию телефонных переговоров, дескать, **«12.09.2011 в 16.25 ч. и 14.09.2011 в 15.23 ч. абонентский номер 89281883800 располагался в зоне действия станции «Новочеркасск-Вино1», расположенный по адресу: г. Новочеркасск пр. Баклановский д.166» (т.7 л.д.214-229).**

Привязка к базовым станциям означает, что телефонный звонок фиксирует БЛИЖАЙШАЯ базовая станция. Но фиксирует она нахождение в своей зоне абонента только по телефонному звонку. Позвонил - зафиксировала. Следовательно, Толмачев А.М., по версии следствия, звонил 12.09.2011 г. в 16.25, а 14.09.2011.в 15.23.

Однако детализация телефонных звонков Толмачева А.М. **(Новое доказательство № 2)**, полученное женой Толмачева А.М. - Толмачевой Г.А. и переданные защитникам, опровергает данное доказательство обвинения. Согласно этой детализации, звонков в 16.25 ч. 12.09.2011г. и в 15.23 ч. 14.09.2011г. НЕ БЫЛО. Тогда каким же образом появились эти звонки? Только путем подлога.

12 сентября 2011г. звонки с телефона Толмачева А.М. с 16 до 17 часов были только в 16.01 (исходящий, продолжительностью 2 минуты).**Ни исходящего, ни входящего звонка в 16.25 ч. не было.**

14 сентября 2011г. звонки с телефона Толмачева А.М. с 15 до 16 часов были: в 15.15;15.16.; 15.16 было три входящих СМС. Следующий звонок был только в 16 часов 36 минут. **Ни исходящего, ни входящего звонка в 15.23.час не было.**

Обвинение ссылается на информационное письмо ОАО «Мегафон», в котором указано следующее - «... органам предварительного расследования на основании постановления судьи Ленинского районного суда г. Ростов-на-Дону от 28.03.2012 г. представлен диск, на котором содержатся сведения о соединениях абонентского номера 89281883800 с 01.01.2011 по 31.12.2011 г.12.09.2011 в 16.25 ч. и 14.09.2011 в 15.23 ч. абонентский номер 89281883800 располагался в зоне действия станции «Новочеркасск-Вино1», расположенный по адресу: г.Новочеркасск пр.Баклановский д.166» **(том 7 л.д.214-229)».**

Между тем, в томе 7 на листах дела 214-229 отсутствует информационное письмо ОАО «Мегафон», в котором содержатся сведения о том, что «...**12.09.2011 в 16.25 час и 14.09.2011 в 15.23 ч. абонентский номер 89281883800 располагался в зоне действия станции «Новочеркасск-Вино1», расположенный по адресу: г.Новочеркасск пр.Баклановский д.166**».

В томе 7 на листах дела 214-229 расположены распечатки телефонных соединений абонентского номера 89281883800 с привязкой к базовым станциям. Среди этих распечаток отсутствуют телефонные соединения абонентского номера 89281883800 с привязкой к базовым станциям за 12 и 14 сентября 2011 г. и вообще за 2010 г.

Отсутствие в материалах уголовного дела детализации с привязкой к базовым станциям за 12 и 14 сентября 2011г. доказывает подлог, совершенный следователем Уразовой С.А., которая старалась искусственно создать доказательства вины Толмачева А.М. в совершении преступления в отношении Дегтяревой Л.Н. Кроме того, детализация звонков Толмачева А.М., выполнена в программе word, является фальсификацией, так как в таком формате не предоставляют (см. детализацию Галагана Ю.Г.).

Детализацию предоставляют в следующем виде: тип учетной записи, № телефона абонента А, набранная последовательность абонента Б, дата и время начала соединения, продолжительность, IMEI, данные базовой станции абонента А (в начале разговора), данные базовой станции абонента А (в конце разговора), данные базовой станции абонента Б (в начале разговора), данные базовой станции абонента Б (в конце разговора). Данные биллинга — это строчка в два альбомных листа + карта с базовыми станциями.

Поскольку детализации, имеющиеся в материалах настоящего уголовного дела, не соответствует обычному порядку, то это подложные детализации, выполненные в ГСУ ГУ МВД по РО.

**Вывод: время и дата события преступления искусственно, путем подлога, созданы следствием по указанию заместителя прокурора Ростовской области Демешина Д.В. в интересах Дегтяревой Л.Н. и заказчиков данного сфабрикованного уголовного дела.**

**2. Дегтярева Л.Н. утверждает, что она не смогла пройти по дорожке Новочеркасского городского райсуда, так как, якобы, Толмачев А.М. стоял на дорожке, и она не смогла его обойти из-за узкой дорожки и вынуждена была остановиться и тогда Толмачев А.М. и Морозова А.М. стали требовать от нее деньги.**

Удивительно, как разоблаченная маленькая ложь помогает разоблачить большую ложь. Новочеркаский городской суд находится в здании бывшего детского сада. Вокруг здания суда находится большой земельный участок с деревьями. В железной ограде имеется трое ворот, расположенные с разных сторон. Одни ворота предназначены для мусороуборочной машины, поскольку рядом с воротами находятся баки с мусором. Вторые ворота, напротив главного входа, предназначены для въезда на территорию суда машин судей. Третьи ворота и калитка рядом предназначены для прохода на территорию суда граждан. Эти ворота предназначены также для проезда автомобиля с подсудимыми, то есть, ширина дорог не менее 3-х метров. Это подтверждается фотографиями дорог на территории Новочеркасского городского суда **(Новые доказательства №3).**

Пешеходных дорожек на территории суда нет, потому граждане ходят по территории суда по этим автомобильным дорогам, и два человека, даже с излишним весом, могли спокойно разойтись. Следовательно, Дегтярева Л.Н., давая показания, что она была вынуждена остановиться около Морозовой Е.Ю. и Толмачева А.М, поскольку не могла разойтись на узкой дорожке с Толмачевым А.М., солгала. А это означает, что не было обстоятельства, которое ее, якобы, заставило выслушивать угрозы Толмачева А.М. и Морозовой Е.Ю. Если этого обстоятельства не было, то что заставляло Дегтяреву Л.Н. выслушивать угрозы и вымогательство? Почему она остановилась? Потому что никакой встречи «под видеокамерами» не было?

**3. Дегтярева утверждает, что она «написала заявление о возбуждении уголовного дела в отношении меня 24 декабря 2011г.».**

Еще одна маленькая ложь, которая доказывает наличие тесных деловых связей Дегтяревой Л.Н. и правоохранительных органов.

При предъявлении Толмачеву А.М. обвинения 31 декабря 2011г. Толмачев А.М. и его адвокат Емельянов С.Н. поинтересовались у руководителя следственной группы - следователя Луканина М., имеются ли еще какие-то заявления о возбуждении уголовных дел в отношении Толмачева А.М.? Луканин М. заверил, что, кроме заявления Козлова О.И., других заявлений нет.

Кроме того, в процессуальных документах, указанные в таблице №1, также речь идет только об эпизоде с Козловым О.И. и ничего не говорится о том, что Толмачев А.М. подозревается в совершении преступления в отношении Дегтяревой Л.Н.

Таблица №1

|  |  |
| --- | --- |
| **Название процессуального документа** | **Содержание** |
| 1.Постановление об изъятии  и передаче уголовного дела (т.1 л.д.4) | Речь идет только об эпизоде, связанном с Козловым О.И. |
| Постановления о принятии УД к производству (от 10 и 30 января 2012г.) (т.1 л.д.5 и т. 11 л.д.19) | Речь идет только об эпизоде, связанном с Козловым О.И. |
| Постановление о переводе обвиняемого (т.1 л.д.12) | Речь идет только об эпизоде, связанном с Козловым О.И. |

Таким образом, вышеуказанные процессуальные документы, созданные позднее даты вынесения постановления об объединении уголовных дел, не содержат эпизода, связанного с Дегтяревой Л.Н.:**Толмачев А.М. не подозревается в преступлении в отношении Дегтяревой Л.Н.** Это означает, что постановление о возбуждении уголовного дела по заявлению Дегтяревой Л.Н. и постановление о соединении уголовных дел №2011358184 и № 2011358202 были вынесены уже после того, как уголовное дело № 2011358184 оказалось в ГСУ ГУ МВД по РО.

Следовательно, **постановление о возбуждении уголовного дела по заявлению Дегтяревой Л.Н. и постановление об объединении уголовных дел - сфальсифицированы.**

Вероятно, начальник ГУ МВД по РО и его заместитель - начальник полиции Грачев А.Б. опасались, что уголовное дело, возбужденное по заявлению Дегтяревой Л.Н. и расследуемое в соответствии с принципом подследственности, то есть в Новочеркасске, непременно приведет к прекращению уголовного дела. Лучше уж в ГСУ, под боком у областной прокуратуры. Доказательством этого предположения служит возбуждение уголовного дела в отношении Дегтяревой Л.Н. после увольнения вышеуказанных руководителей.

**4. Событие преступления: следствию необходимо было установить, кто прав:**

**4.1.Дегтярева Л.Н., утверждающая, что собственник фирмы ООО «ВиД» Галаган Ю.В. и его представители Толмачев А.М. и Морозова Е.Ю. требовали ЧУЖИЕ денежные средства, принадлежащие лично Дегтяревой Л.Н.**

**4.2. Или прав Галаган Ю.В., утверждающий, что он с Морозовой Е.Ю. и Толмачевым А.М. требовали вернуть денежные средства, принадлежащие фирме «ВиД» и похищенные Дегтяревой Л.Н.?**

Какие доказательства подтверждают ту или иную версию? Для наглядности я свела эти доказательства в таблицу.

Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
| **Доказательства Дегтяревой Л.Н. и обвинения** | **Доказательства Галагана Ю.В. и его адвоката** |
| 1.Показания Дегтяревой Л.Н. | 1.Показания Галагана Ю.В. |
| 2.нет | 2.Показания Морозовой Е.Ю. |
| 3.нет | 3 Показания Толмачева А.М. |
| 2. нет | 2.Аудиторское заключение |
| 3.нет | 3.решение Новочеркасского горсуда |
| 4.Экспертизы №**1936 (т.8 л.д.93-122)** и № **2345 (т.8 л.д.157-175)** по данному делу | 4.экспертизы по уголовному делу в отношении Дегтяревой Л.Н. |

Прошу суд обратить внимание на то, что прокурор Демешин Д.В. не указал следствию, что необходимо провести экспертизу и проверить, а вдруг Дегтярева Л.Н. действительно похищала денежные средства. Нет! Прокурор Демешин Д.В., демонстрируя правовой нигилизм, только требовал - «Доказать время и место!».

Почему прокурор Демешин Д.В. был уверен в том, что Дегтярева Л.Н. не похищала денежные средства? Ведь экспертиз еще не было? Чтобы «доказать», что Дегтярева Л.Н. не похищала в ООО «**ВиД**» денежные средства, были проведены бухгалтерские экспертизы №**1936** и № **2345.** И в настоящее время имеются разные экспертизы, проведенные разными экспертами по двум уголовным делам, но по одному и тому же предмету - похищала или нет денежные средства Дегтярева Л.Н.

Поскольку следствие и по этому уголовному и по делу Дегтяревой Л.Н. вели следователи МВД, экспертизы были проведены в одном и том же экспертном учреждении - ЭКЦ ГУ МВД по РО.

Таким образом, мы имеем дело с фальсификацией бухгалтерских экспертиз №**1936 и № 2345.**

Будем считать, что это не по злому умыслу, а из-за некомпетентности эксперта, не имеющего обязательной квалификации эксперта-бухгалтера, согласно Инструкции о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях министерства юстиции СССР (действующей).

Ведь если бы эксперты по уголовному делу в отношении Дегтяревой Л.Н. пришли к выводу, что Дегтярева Н.Н. не похищала денежные средства в фирме Галагана Ю.В., то уголовное дело давно было бы прекращено. А так бедное уголовное дело дошло уже до Новочеркасского горсуда, но по требованию прокуратуры Ростовской области было возвращено на доследование. И до настоящего времени кувыркается по отделам полиции, а сейчас докатилось даже до Генеральной прокуратуры.

Считаю, что необходимо возобновить судебное следствие, поскольку имеются новые обстоятельства, имеющие существенное значение для дела — **необходимость получения экспертиз по уголовному делу в отношении Дегтяревой Л.Н. и необходимость проведения повторной экспертизы по эпизоду с Дегтяревой Л.Н.**

Стремясь, чтобы в уголовном деле по эпизоду с Дегтяревой Л.Н. были «железные» доказательства вины подсудимых, надзирающий прокурор «не увидел», что адвокаты Толмачева А.М. - Молчанова Н.В. и Великоцкая М.И. не были ознакомлены с постановлениями о назначении дополнительной бухгалтерской судебной экспертизы №2345 (т.8 л.д.154).

А сам подсудимый Толмачев А.М. и его адвокаты Карпов С.В. и Емельянов С.Н. были ознакомлены с постановлением о проведении экспертизы №2345 одновременно с ознакомлением с самой этой экспертизой (т.8 л.д.154,л.д.191).

Удивительно, но уважаемый суд отказался признать вышеуказанные экспертизы недопустимыми доказательствами.

Таким образом, **событие преступления доказывается только показаниями самой Дегтяревой Л.Н. и сфальсифицированными экспертизами, которые являются недопустимыми доказательствами.**

**5. Что еще есть в арсенале гособвинителя, помимо показаний Дегтяревой Л.Н. и сфальсифицированных экспертиз?**

5.1. Показания так называемых свидетелей Жуковой Н.Г. и Поповой Е.В., которые присутствовали во дворе Новочеркасского горсуда в качестве понятых, когда следователь Уразова С.А. проводила следственное действие - проверку показаний на месте. Но ведь именно в отношении этих самых показаний гособвинитель заявил ходатайство о выделении протоколов Жуковой Н.Г. и Поповой Е.В., а также протокола с/з и направлении их в Следственное управление Ростовской области по факту фальсификации протоколов, так как Попова Е.В. и Жукова Н.Г. не давали показаний и следователь Уразова С.А. их не допрашивала. Однако подпись свою следователь Уразова С.А. в сфальсифицированных протоколах поставила, сфальсифицированные протоколы приобщила к уголовному делу как доказательство, подтверждающее обвинение.

Вероятно, уважаемый суд не знает, но его постановление о направлении выделенных материалов в Следственное управление так и не поступило. Как я считаю, уважаемый суд и не направлял выделенные материалы, поскольку их не выделял и даже постановления об этом не выносил.

Заявление о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Уразовой С.А. по тем же основаниям, по которым были выделены материалы дела и которое было сдано Толмачевой Г.А. в Следственное управление Ростовской области 4 сентября 2014г., было направлено в прокуратуру Ростовской области «для использования государственным обвинителем в ходе рассмотрения уголовного дела в суде» **(Новые доказательства №4 и №5).** Это означает, что уважаемый суд укрывает преступление, совершенное следователем Уразовой С.А. и создает искусственные доказательства невиновности Дегтяревой Л.Н., не направляя протоколы Жуковой Н.Г. и Поповой Е.В. в Следственное управление по РО для проверки.

Считаю, что необходимо возобновить судебное следствие, поскольку имеются новые обстоятельства, имеющие существенное значение для дела —

**1) ходатайство гособвинителя о выделении материалов дела и направлении их в СУ по РО с целью проведения проверки по факту фальсификации протоколов Жуковой Н.Г. и Поповой Е.В. не исполнено;**

**2) постановление суда о выделении материалов дела и направлении их в СУ по РО не вынесено и не направлено в СУ по РО.**

Поскольку постановление не направлено в СУ, это лишает сторону защиты ссылаться на это новое доказательство - фальсификацию протоколов Жуковой Н.Г.и Поповой Е.В.

Вполне вероятно, что когда мы станем знакомиться с протоколами судебных заседаний, то обнаружим, что Попова Е.В. и Жукова Н.Г. ничего и не говорили о том, как их умело использовали в своих играх сотрудники полиции.

**Вывод: обвинение не смогло доказать ни события преступления, ни время и место совершения преступления.**

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.49,53,75,88 УПК РФ,

ПРОШУ:

Оправдать моего подзащитного Толмачева Александра Михайловича по эпизоду с обвинением в совершении преступления в отношении Дегтяревой Людмилы Николаевны полностью в связи с отсутствием события преступления, разъяснив ему право на реабилитацию.