1. **3. ЭПИЗОД С СЕНЯНИНОВЫМ К.Н.**
2. Наверняка, этот эпизод войдет в анналы юриспруденции: сначала гражданин обращается в суд с иском к своей бывшей жене об отказе от отцовства, о защите чести и достоинства и деловой репутации, потому что бывшая жена обратилась за помощью к губернатору, с иском о лишении своей бывшей дочери собственности - квартиры и т. п.
3. То есть, гражданин своими руками делает тайное - явным. Никто бы и никогда бы не узнал, что Сенянинов К.Н. не родной отец Сеняниновой Марии Константиновны (впоследствии - Криштопиной Марии Алексеевны), если бы Сенянинов К.Н., которого ребенок считал и называл папой, не подал иск об отказе от отцовства. Никто и никогда не узнал бы о том, что Сенянинов К.Н. лишил свою бывшую дочь собственности — 2/3доли квартиры по ул.Королева д.13 кв.60, если бы человек, которого ребенок считал и называл папой, не подал к четырехлетней малышке иск о признании недействительным договора купли-продажи, согласно которому ей принадлежало 2/3 трехкомнатной квартиры.
   1. То есть, человек, находясь в здравом уме и доброй памяти (иначе бы от него не приняли иски, хотя, конечно, если бывший муж просит суд разделить личные вещи бывшей жены - шубы и драгоценности, это наводит на определенные размышления), разгласил сам свои семейные и личные тайны, а потом обратился в суд, требуя признать недостоверными эти самые семейные и личные тайны.
      1. А еще через год этот человек делает кульбит и уже эти тайны, ставшими известными публике по его доброй воле, становятся... компроматом, которым ему, якобы, угрожал редактор газеты, в которой была опубликована статья о его взаимоотношениях с бывшей женой, бывшей дочкой и его судебных исках, о его письмах к жене и письмах жены к губернатору.
   2. Спрашивается, если Сенянинов К.Н. хотел сохранить в тайне свой развод с Криштопиной Н.А., хотел сохранить в тайне, что ребенок не является ему родным, хотел сделать так, чтобы Криштопина Н.А. не писала писем губернатору, оставшись с ребенком без жилья, что же сподвигло Сеняниноваа К.Н. обнародовать все это, обращаясь в суды?
4. Насколько я помню, отправление правосудия в России гласное. Любой журналист мог прийти на судебные заседания с участием Сенянинова К.Н. и Криштопиной Н.А. и написать о том, что происходило в зале суда, как написала журналистка Сапунова В.В., если не больше. Человек, подавший иск в суд об отказе от отцовства, поскольку не является биологическим отцом ребенка, сам сделал достоянием общественности тот факт, что жена не смогла забеременеть от него, когда они состояли еще в гражданском браке. Чем же угрожал Толмачев А.М. Сенянинову? Чего так боялся покойный?
5. «Иск Сенянинова Константина Николаевича о защите чести и достоинства удовлетворить, признать, что в статье «Месть по закону», опубликованной в газете »Уполномочен заявить» 2(13) 19.01.2011г., и опубликованной 27.01.2011г. на сайте данной газеты в сети интернет по адресу:http//info-prav-centr.com/index/php/2010-11-23-43-50/516-1-r, ответчиками **(обращаю внимание суда: ответчиками, то есть Криштопиной Н.А., Сапуновой В.В., редакцией газеты «Уполномочен заявить», ООО «ИПЦ «Александра Толмачева», а не Толмачевым А.М. как физическим лицом)** распространены не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство негативные сведения о Сенянинове Константине Николаевиче:(т.5 л.д.101-138)

|  |  |
| --- | --- |
| Сведения о Сенянинове К.Н. |  |
| 1. *-его моральных качествах,* | Не указано, какие негативные сведения о моральных качествах Сенянинова К.Н. содержались в статье. |
| 1. *-о нарушении действующего законодательства,* | Не указано, о каком нарушении действующего законодательства было написано в статье. |
| 1. *- совершении нечестных поступков,* | Не указано, о совершении каких нечестных поступков было написано в статье |
| 1. *- неправильном, неэтичном поведении в личной жизни,* | Не указано, о каком неправильном, неэтичном поведении в личной жизни было написано в статье |
| 1. - *о том, что он «выгоняет на улицу маленького ребенка, лишает его жилья, через суд - - выселяет уже «бывшую» дочь, и делает это, кажется, только из мести, в которой ему потворствует суд,* | А разве ребенок не оказался на улице после решения ростовских судов о расторжении договора-купли продажи 2/3 доли квартиры 60 в доме 13 по ул.Королевой? Удивляет, почему Ворошиловский райсуд не привлек к участию в деле органы опеки и попечительства. Ведь в аналогичных случаях расторгнуть сделку, согласно которой ребенок лишается собственности, можно только, если у ребенка будет другая собственность.  Получается, между Сеняниновым К.Н. и председателем облсуда была договоренность о взаимопомощи? |
| 1. - *«унижал, постоянно подозревал в изменах, оскорблял» Криштопину Н.А.,* | Но эти сведения стали известны Сапуновой В.В. от самой Криштопиной. Почему же суд освободил Криштопину Н.А. от ответственности за распространение не соответствующих действительности сведений? |
| 1. - *» Сенянинов К.Н. подал иск в Ворошиловский райсуд Ростова-на-Дону, чтобы оспорить свое отцовство, не желая, видимо, обременять себя родительскими обязанностями, особенно с материальной точки зрения»;* | 1. Получается, что Сенянинов К.Н. никогда не подавал в Ворошиловский суд иск об оспаривании своего отцовства, раз эти сведения не соответствуют действительности? |
| *«Освободившись от отцовства, Сенянинов решил освободить от права собственности шестилетнюю дочь (собственности, приобретенной в браке специально для нее)»;* | Разве Сенянинов через суд не расторг договор купли-продажи и не стал собственником 2/3 квартиры, то есть собственности, приобретенной специально для ребенка? |
| *«неправомерно, с предоставлением о себе ложной информации о том, что он является депутатом, сотрудником ФСБ, оказывает моральное давление на людей»* | Ну, если Сенянинов - чекист и депутат, это многое объясняет. На запрос адвоката Ускова Э.А. из УФСБ по РО, работал ли Сенянинов в КГБ (ФСБ), никто не ответил. Значит, действительно покойный был чекистом. |

1. И Криштопина Н.А., и Сапунова В.В. счастливо избежали материальных трат по прихоти то ли суда, то ли самого Сенянинова К.Н., который решил, что Криштопина Н.А. и Сапунова В.В. больше «пригодятся» ему в качестве свидетелей по сфабрикованному в отношении Толмачева А.М. уголовному делу.
2. Уголовное дело по заявлению Сенняинова К.Н. было сфабриковано, потому Сенянинов К.Н. хотел отомстить редактору и своей жене. Но Криштопина Н.А. быстро нашла общий язык с бывшим мужем и, как я считаю, решила свой квартирный вопрос при помощи Сенняинова К.Н. То она пишет в жалобе губернатору, что у нее нет денег на покупку квартиры, то потом быстренько ее покупает в декабре 2011г. и быстренько меняет свои показания: «Я приходила в газету только поплакаться!» (**Новые доказательства №1).**
3. Благодаря Толмачеву А.М. решила свой квартирный вопрос и свидетель Жужнева А.С. С июня 2011г. она стала проживать в квартире, в которой ранее проживала Криштопина Н.А. с ребенком. **(Новые доказательства №2).** Сенянинов К.Н. выдал мужу Жужневой А.С. - Олегу, доверенность. (**Новые доказательства №3).** Впоследствии эта квартира была переоформлена сначала на мать Жужневой А.С., потом на Жужневу А.С. Сколько оплачивала Жужнева А.С. Сенянинову К.Н. за аренду квартиры и оплачивала ли, неизвестно. И якобы, Жужнева не знает, сколько заплатила денег ее мать за покупку трехкомнатной квартиры **(Новые доказательства №4).** Однако из писем Сенянинова К.Н. известно, что свою квартиру -ул.Королева д.13 кв.60, Сенянинов К.Н. уже «отписал хорошим людям». Жужнева А.С. являлась доверенным лицом Сенянинова. Именно она писала ему личные письма, адресатом которых являлась Криштопина Н.А. Это было установлено Ленинским районным судом в марте 2014г. **(Новые доказательства №5).** Поэтому Жужнева А.С. является заинтересованным лицом: **за трехкомнатную квартиру в Ростове еще не такие можно дать показания.**
4. Но даже уголовное дело в России сфабриковать не могут так, чтобы из него не торчали ослиные уши.
5. **1.Сенянинов К.Н. противоречит в своих показаниях сам себе: он утверждал, что его на мифическую встречу с Толмачевым А.М., состоявшуюся, якобы, 9 декабря 2011г. в переулке Братском около дома 41, сопровождали его личный водитель Бельчев П.В. и его личный секретарь Жужнева А.С.**
6. Однако на очной ставке с Толмачевым А.М., состоявшейся 3 августа 2011г., Сеняинов К.Н. сам же и сказал, что на встречу с Толмачевым А.М. он **приезжал на своей машине и на ней же он сам и уехал**. Сенянинов К.Н. даже не упоминает ни о каком водителе Бельчеве П.В. и секретаре Жужневой А.С. То есть, свои утверждения относительно Бельчева П.В. и Жужневой А.С. сам же Сенянинов К.Н. и опровергает.
7. 2.Свидетель Бельчев П.В. в своих показаниях указывает, что*«примерно через день после звонка, днем, Сенянинов К.Н. сказал, чтобы его отвезли к отделению Сбербанка, расположенному в г.Ростов-на-Дону по пр.Братскому. Он привез Сенянинова К.Н. к Сбербанку, расположенному по пр.Братскому 41, где последний вышел из машины, а он припарковал машину и остался его ожидать»* **(т.5 л.д.155-157).**
8. На очной ставке с Сеняниновым К.Н., состоявшейся 3 августа 2011г., **Сенянинов К.Н.** сам сказал, что на встречу с Толмачевым **он приезжал на своей машине и на ней же он сам и уехал.** Никакого упоминания о водителе Бельчеве П.В. не было.
9. 3.Свидетель Жужнева А.С. в своих показаниях указывает, что*«примерно через день после звонка, днем, Сенянинов К.Н. собрался куда-то ехать. Она спросила у Сенянинова К.Н. разрешение ненадолго отлучиться в аптеку, на что он ей предложил подвезти ее. Она согласилась. Когда она и Сенянинов К.Н. сели в служебный автомобиль последнего, то он сказал водителю отвезти его к отделению Сбербанка, расположенному в г.Ростов-на-Дону по пр.Братскому. Они подъехали к отделению Сбербанка, расположенному по пр.Братскому 41, где Сенянинов К.Н. вышел из машины, а она и водитель остались в машине»*(т.5 л.д.158-160).
10. На очной ставке с Сеняниновым К.Н., состоявшейся 3 августа 2011г., **Сенянинов К.Н.** сам сказал, что на встречу с Толмачевым А.М. **он приезжал на своей машине и на ней же он сам и уехал.** Никакого упоминания о секретаре Жужневой А.С. не было.
11. 4.Свидетель Жужнева А.С. в своих показаниях утверждает, что в приемной банка «Капиталбанк» было два телефонных номера — 240-82-92 и 240-29-90.
12. **Это не соответствует действительности.**
13. Как следует из ответа из АКБ «Капиталбанк» от 10.12.2013г., приемной был **один телефонный номер -240-29-90.**
14. 5.Свидетель Жужнева А.С. и свидетель Бельчев П.В. в своих показаниях утверждают, что Толмачев А.М. находился около д.41 по пер.Братский 9 декабря 2010г. примерно 5-10 минут, поскольку именно такое время, якобы, продолжался его разговор с Сеняниновым К.Н.
15. **Это не соответствует действительности.**
16. Нахождение телефона Толмачева А.М. в секторах 3 и 6 базовой станции «Ростов-Автодор» с 13 часов 58 минут до 14 часов 6 минут 51 секунды (ул.Большая Садовая д.28), то есть в течении 8 минут, **не означает, что телефон, а значит и Толмачев А.М., все эти 8 минут находился около дома 41 по пер.Братский.**
17. Уже в 14 часов 8 минут 51 секунду, то есть через две минуты, телефон Толмачева А.М находился в зоне действия базовой станции «Ростов-Консерватория»(пр.Буденновский, д.23), который находится в трех кварталах от пер.Братский. Но ведь Толмачев А.М не умеет летать. Как же он оказался через несколько секунд за три квартала от д.41?
18. 6.Сенянинов К.Н. в своих показаниях утверждал, что «...Когда он вышел из машины и осмотрелся, то увидел, что по пер.Братскому во дворе дома 41, расположенному через дорогу напротив Сбербанка».
19. **Это не соответствует действительности.**
20. **Нумерацию 41 имеет как раз дом, в котором в 2010г. находился Сбербанк.** Дом напротив Сбербанка имеет другой адрес -пер.Братский д.44. **(Новые доказательства №6)**
21. 7.Свидетель Жужнева А.С. и свидетель Бельчев П.В. в своих показаниях утверждают, что наблюдали разговор Толмачева А.М. с Сеняниновым К.Н. около д.41 по пер.Братский 9 декабря 2010г.
22. **Это не соответствует действительности.**
23. Как утверждал в своих показаниях Сенянинов К.Н., мифический разговор состоялся **во дворе дома напротив дома, в котором находится Сбербанк.**
24. Однако напротив дома, в котором находился Сбербанк, находится гараж (трехметровый) и каменный забор высотой от 2-х до полутора метров.
25. Находясь в машине, припаркованной около дома 41, где находилось отделение Сбербанка Бельчев П.В. и Жужнева А.С. никак не могли видеть, что происходит за каменным забором. Кроме того, если бы Сенянинов К.Н. с Толмачевым А.М. встречался на крыше гаража, то свидетели бы упомянули, что встреча была на крыше гаража, но Сенянинов К.Н. утверждал, что встреча была во дворе, а Бельчев П.В, и Жужнева А.С. вообще не говорят, где была встреча - на мостовой, на тротуаре, во дворе дома41, во дворе дома 44. **(Новые доказательства №7).**
26. **Сравнительная таблица показаний Сенянинова К.Н., Жужневой А.С., Бельчева П.В.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1. Сенянинов К.Н. 2. т.5 л.д.163-166 | 1. Бельчев П.В. 2. т.5 л.д.1655-157 | 1. Жужнева А.С. 2. т.5 л.д.158-160 |
| 1. Дата звонка Толмачева А.М. | 1. 6-7 декабря 2010г. | 1. В декабре 2010г., точной даты и время уже не помню. | 1. В декабре 2010г., точной даты и время уже не помню. |
| 1. Дата встречи около Сбербанка | 1. Он (Сенянинов) согласился и предложил встретиться около Сбербанка по пер.Братскому | 1. Примерно через день после звонка, днем | 1. Примерно через день после звонка, днем |
| 1. Кто назначил встречу около Сбербанка | 1. Он(Сенянинов)... и предложил встретиться около Сбербанка по пер.Братскому | -  - | -  - |
| 1. Где стояла машина | 1. Мы подъехали к Сбербанку | 1. Не указывает | 1. Не указывает |
| 1. Кто к кому подошел | 1. Он направился к указанному мужчине и когда подошел к нему... | 1. К Сенянинову К.Н. подошел мужчина | 1. К Сенянинову К.Н. подошел ранее незнакомый мне мужчина |
| 1. Ходила ли Жужневав аптеку | 1. - | 1. Сидел- в машине | 1. Сидела в машине |
| 1. Расстояние от машины | - | - | 1. Сенянинов и мужчина находились от машины метров в 8-10. |
| 1. Статья | 1. ...показал ему лист бумаги формата А3...Он **прочитал** текст... **после прочтения.**. | 1. Мужчина в руке держал какую - то бумагу, которую показывал Сенянинову, при этом размахивал данной бумагой. | 1. мужчина протянул Сенянинову какие - то бумаги, которые из рук не выпускал |
| 1. Знали ли в лицо друг друга Сенянинов К.Н. | 1. Мужчина, увидев его (Сенянинова) помахал рукой, привлекая его внимание. | 1. К Сенянинову подошел мужчина | 1. К Сенянинову К.Н. подошел ранее незнакомый мне мужчина |

1. Этот разнобой означает, что так называемые свидетели мифической встречи появились позже, чем Сенянинов К.Н. «свыкся» с мыслью, что у него вымогали «денюжку».
2. **9.Оглашение протокола специалиста Костюченко А.В суд не признал недопустимым доказательством.**
3. И это очень хорошо: согласно показаниям Костюченко А.В., телефон Толмачева А.М с 13 часов 58 минут до 14 часов 6 минут 51 секунды, то есть, в течение 8 минут 51 секунды находился и в секторе 6 и в секторе 3 базовой станции «Ростов-Автодор». Но мало того, телефон Толмачева А.М. находился в указанное время и в 5 секторе этой базовой станции. Поскольку сектора базовой станции (обычно их три с радиусом 120 градусов) не совпадают(антенны направлены в разные стороны), это означает, что в течении 8 минут 51 секунды Толмачев А.М. находился не только у дома 41 (сектор 3) , но и около каких-то других домов, попадающих секторы 5 и 6.(сектор 6) базовой станции.
4. Вот как это выглядит поминутно и посекундно согласно детализации.
5. **Сектор 3 ( в котором находится дом 41 по пер.Братский):**
6. -13 часов 58 минут 16 секунд
7. -13 часов 58 минут 20 секунд
8. -13 часов 58 минут 22 секунд
9. -13 часов 59 минут 58 секунд
10. -14 часов 00 минут 00 секунд
11. -14 часов 01 минута 13 секунд
12. Итого в секторе 3 - **2 минуты 57 секунд.**
13. **Сектор 5**
14. -14 часов 03 минуты 57 секунд.
15. **Сектор 6**
16. -14 часов 06 минут 31 секунда
17. -14 часов 06 минут 51 секунда

Вопрос, на который не ответило следствие - **каким образом Сенянинов К.Н смог прочитать статью и переговорить с Толмачевым А.М., если Толмачев А.М был в зоне сектора 3 менее трех минут.** Я подчеркиваю, в 3-м секторе, а не во дворе дома 44 напротив дома 41 (офис Сбербанка) по переулку Братский.

На мой запрос, какие дома входят в зону действия базовой станции «Ростов-Автодор» руководство Ростовского филиала ОАО «Мегафон» не ответило. «Только по запросу суда!» **(Новое доказательство №8).**

**Вывод: детализация опровергает показания свидетеля Жужневой А.С., которая утверждает, что разговор Сенянинова К.Н. и Толмачева А.М. продолжался 5-10 минут.**

Следствие сфальсифицировало время преступления, так как Толмачев А.М. не мог находиться все время нахождения в зоне базовой станции Ростов-Автодор» (8 минут 51 секунду) только около дома 41 по пер.Братский, так как он в эти же 8 минут 51 секунду находился и в двух других секторах - 5 и 6. Скорее всего, Толмачев А.М просто проезжал по пер.Братскому в указанное время, поскольку он в дальнейшем попал в сектора 5 и 6 и потом оказался в зоне действия другой базовой станции.

Обычно к детализации с привязкой к базовым станциям прилагается карта, по которой виден маршрут человека. В случае с Толмачевым А.М., как я предполагаю, следователь просто не приобщила карту. Чтобы все 8 минут Толмачев А.М, якобы, находился у дома 41.

Также сфальсифицированы доказательства того, что Толмачев А.М. предъявлял Сенянинову К.Н статью, которую Сапунова В.В. сдала в редакцию только в январе 2012 г.

Также сфальсифицированы доказательства того, что Толмачев А.М. звонил Сенянинову К.Н 6-7 декабря с чужого телефона. Только недалекий человек мог это придумать. Толмачев А.М. прячется, не хочет, чтобы узнали, кто это звонит, и поэтому звонит с чужого номера и тут же по телефону говорит: «Я редактор газеты Толмачев. Хочу повымогать у Вас денюжку». Бред да и только!

1. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.49,53,75,88 УПК РФ,
2. ПРОШУ:
   * 1. Оправдать моего подзащитного Толмачева Александра Михайловича по эпизоду с обвинением в совершении преступления в отношении Сенянинова Константина Николаевича полностью в связи с отсутствием события преступления, разъяснив ему право на реабилитацию.