**4. ЭПИЗОД С КОЗЛОВЫМ О.И.**

 По эпизоду Козлова О.И. нет ни одного доказательства, которое было бы допустимым. Все доказательства получены с нарушением УПК РФ.

допустимым. Все доказательства получены с нарушением УПК РФ.

|  |  |
| --- | --- |
| Доказательства обвинения | Нарушения закона |
| Протокол устного заявления о преступлении от 15.12.11, принятый от Козлова О.И. | В ЦПЭ ГУ МВД по РО отсутствует своя дежурная часть, поэтому от Козлова ЦПЭ не могли принять устное заявление, а отправили бы в ГУ МВД**(Новые доказательства 1 и 2)** |
| Протокол осмотра места происшествия от 15.12.2011 у администрации**+**Протокол осмотра документов от 14.10.2012г. (соглашение)**+**Постановление о признании вещдоком соглашения **+**соглашение | Протокол был составлен раньше регистрации заявления в КУСП+ Соглашение не было упаковано и опечатано |
| Сообщение №12/7-1320 от 19.12.2011 о предоставлении результатов ОРД **+** Постановление о предоставлении результатов ОРД от 19.12.2011г. | В постановлении о результатов ОРД отсутствует часть документов, которые были впоследствии приобщены к материалам уголовного дела. |
| Постановление о проведении ОРМ «ОЭ” от 12.12.2011+ Акт оперативного эксперимента от 15.12.11+ Постановление о проведении ОРМ «Наблюдение» от 12.12.2011 | Постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент было вынесено и сам оперативный эксперимент проводился **до регистрации сообщения о преступлении в КУСП (регистрации сообщения о происшествии)+** Постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» не имеет номера регистрации и отметок о том, что оно было рассекречено+ОРМ «Оперативный эксперимент» проводился до вынесения постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г.+Подпись заместителя начальника ГУ МВД по РО А.Б.Грачева на постановлении о проведении «оперативного эксперимента» не заверена печатью. |
| Протокол осмотра и прослушивания фонограммы «100с»+Постановление о признании вещдоком диска «100с»+Вещдок -диск «100с» | Разговоры Толмачева с Морозовой и Галаганом были записаны на основании постановления судьи Ростовского облсуда о прослушке, оригинала которого в материалах дела не имеется. |
| Протокол осмотра и прослушивания фонограммы «101с» (видео и аудиозапись встречи Козлова Д.О. И Морозовой)+Постановление о признании вещдоком диска «101с»+ Вещдок -диск «101с» | оперативный эксперимент, проводившийся 15 декабря 2011г., проводился только с использованием копировального оборудования+отсутствует акт вручения Козлову спецаппаратуры, кто сделал видеозапись разговоров Козлова Д. и Морозовой Е.Ю. в офисе ИП Кожуховой -неизвестно. Видеозапись незаконна. |
| Протокол осмотра и прослушивания фонограммы «102с» (видео и аудиозапись встречи КозловаО.И. , Толмачева А.М., Галагана)+Постановление о признании вещдоком диска «102с»+Вещдок -диск «102с» | оперативный эксперимент, проводившийся 15 декабря 2011г., проводился только с использованием копировального оборудования+отсутствует акт вручения Козлову спецаппаратуры) кто сделал видеозапись разговоров Козлова и Галагана в кафе, около администрации - неизвестно. Видеозапись незаконна. |
| Акт добровольной выдачи - диск с аудиозаписями подсудимых | Отсутствует акт изъятия (выемки). Диск не упакован и не опечатан. Впоследствии на диск был записана незаконная видеозапись разговора в офисе  |
| Протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска Козлова+Постановление о признании вещдоком диска Козлова +Вещдок -диск Козлова | На самом деле это видеозаписи, которые Козлов делал на спецаппаратуру (он стал сотрудничать с полицией с октября 2011г.),и которые были потом записаны на диск как аудиозаписи. Поскольку расшифровку делали в техническом отделе ГУВД, то одна из стенограмм как раз и доказывает, что расшифровка сделана с видеозаписи, а не с аудиозаписи. Экспертиза показала, что записи, якобы сделанные Козловым на представленный им диктофон, сделаны не на этот диктофон. |
| Акт осмотра ТС от 15.12.11 | Осмотр не предусмотрен законом об ОРД. Только обследование. |
| Протокол осмотра места происшествия от 15.12.11 -помещения ИП Кожуховой+Протокол осмотра документов - ПТС, договора комиссии, договор купли-продажи+остановление о признании вещдоками - ПТС, договора комиссии, договор купли-продажи+Вещдоки - ПТС,договора комиссии,договор купли-продажи | Согласно акту оперативного эксперимента, ОРМ в офисе ИП Кожуховой не проводился. |
| Протокол выемки авто от 2.05.2012г.+Протокол осмотра авто Козлова Д.О.+Постановление о признании вещдоком авто+Вещдок-авто Козлова Д.О. | Авто было изъято еще 15 .12.11. во время ОРМ.Следователь **повторно** его изъяла, что запрещено.(Семья Козловых легализует автомобили-конструкторы, используя уголовное дело) |
| Отчет №458-т/11 от 09.12.2011 об оценке авто+Акт осмотра ТС -авто Козлова Д.О. | Отчет и акт не были легализованы в уголовном деле. Отсутствуют заявления собственника авто о приобщении, или акт изъятия. |
| Показания свидетеля Красноруцкого И.В., показания свидетеля Кащеева Н.П., показания свидетеля Петрова И.М., показания свидетеля Григориади А.А, показания свидетеля Бехтерева А.А. | Подписи Красноруцкого, Петрова и Кащеева подделаны, текст протоколов написан не со слов свидетелей, а самой следователем. СвидетельГригориади - «штатный понятой, бывший сотрудник полиции. Бехтерев - сотрудник ЦПЭ. **Все протоколы были незаконно оглашены во время судебного следствия вместо допроса свидетелей.** |
| Заключение эксперта №886 от 18.05.2012г.,с расчетного счета София на счет Кипчак перечислено 441 928 руб. | Адвокат Толмачева А.М. Молчанова Н.В.. не была ознакомлена с постановлением о назначении экспертизы. |
| Показания Козлова О.И.(Козлов читал в суде свои показания на 54 листах, которые написали ему в ГСУ, так как он с делом не знакомился, следовательно, многое знать просто не мог по определению. | Козлов О.И. заключил договор о совместной деятельности с Галаганом - ремонт здравниц в Сочи. Козлов утверждал, что у него нет денег, и часть расходов Галаган покрывал из своих средств. Козлов в это время выводил деньги из своей фирмы на счета подконтрольных ему фирм. Поначалу Козлов признавал свой долг, но потом, когда на него вышли сотрудники ГУ МВД, дал согласие сотрудничать с целью организовать уголовное дело в отношении своего кредитора. И его представителя — Толмачева.Затраты фирмы Галагана подтверждаются документами. |

 В соответствии с п.66 Инструкции по работе с обращениями граждан в системе МВД России (утв. Приказом МВД РФ от 22.09.2006 №750): «Если в ходе проверки обращения выявлены признаки преступления или административного правонарушения, **исполнитель составляет рапорт** на имя руководителя подразделения системы МВД России … **который регистрируется и рассматривается как сообщение о происшествии**». Указанный рапорт на имя руководителя, как «сообщение о происшествии» должен быть незамедлительно внесен в КУСП и ему присвоен соответствующий регистрационный номер» (п.5 Инструкции Приказа МВД №333) и уже на основании рапорта и санкции руководителя подразделения проводятся ОРМ.

 Если, как утверждает обвинение, Козлов О.И. явился в ЦПЭ 12 декабря 2011 г. и написал объяснительную и решил сотрудничать, то **почему отсутствует рапорт от 12 декабря?**

 В соответствии с п.29 Инструкции Приказа МВД №333 проверка по сообщению о происшествии осуществляется в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ, регламентирующими деятельность органов внутренних дел». «Передача незарегистрированного в КУСП сообщения о происшествии исполнителю для проведения проверки категорически запрещается» (п.28 Инструкции Приказа МВД №333). Соответственно, вынесение Постановления о проведении ОРМ и само проведение ОРМ, не могут быть санкционированы ранее времени регистрации в КУСП, поскольку санкционировать ОРМ ранее регистрации в КУСП незаконно (нарушение п.5 Приказа №333), как и проводить проверку ранее регистрации в КУСП категорически запрещается (п.28 приказа №333).

 Согласно ч.3 ст.11 ФЗ «О полиции»: «Полиция использует технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности», а финансирование ОРД осуществляется в соответствии со ст.19 ФЗ об ОРД. Однако согласно материалам дела, никаких технических средств фиксации не использовалось, кроме ксерокса.

 Таким образом, ОРМ «Оперативный эксперимент» проведено в отсутствие оснований предусмотренных ст.7 ФЗ об ОРД, до регистрации сообщения в КУСП, без санкции руководства, без использования технических средств фиксации, в результате превышения должностных полномочий, с нарушениями ФЗ «О полиции», ФЗ об ОРД, Приказа МВД РФ от 22.09.2006 N 750, Приказа МВД РФ от 4 мая 2010 г. N 333. Предоставление результатов ОРД не соответствует Приказу МВД РФ, ФСБ РФ от 17 апреля 2007 г. N 368/185/164/481/32/184/97/147.

 Финансирование ОРМ не соответствует ст.19 ФЗ об ОРД, поскольку финансирование ОРД в данном случае было произведено частным лицом, что является незаконным. Кроме того, постановление на проведение ОРМ тем более не могло быть вынесено ранее регистрации сообщения в КУСП, а соответственно является фальсифицированным и появилось в деле в результате служебного подлога.

 Далее, согласно материалам дела, 15.12. 11г. в период времени с 13-45 до 14-07 и с 13-45 до 14-40 были проведены следственные действия «Осмотр места происшествия», т.е. осмотр начался до регистрации в КУСП протокола устного заявления Козлова О.И.

 Даже в случае указания достоверного времени начала осмотра, санкции руководства на проведение «Осмотра места происшествия» соответственно не могло и быть, так как КУСП на тот момента не существовало. Так же данные действия противоречат понятию неотложного следственного действия, т.к. в соответствии с п.19 ст.5 УПК: «неотложные следственные действия — действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

 Таким образом, следственное действие «Осмотр место происшествия» проведено не уполномоченными лицами, без санкции руководства, без поручения начальника подразделения дознания или следователя, в отсутствии возбужденного уголовного дела, в результате превышения должностных полномочий, с грубейшими нарушениями УПК РФ, Конституции РФ, ФЗ «О полиции», ФЗ об ОРД.

 Постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. N 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» (с изменениями от 21 февраля, 7, 29 июля, 22 декабря 2011 г., 25 апреля 2012 г.)

1. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти (далее именуются — нормативные правовые акты) издаются на основе и во исполнение федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, а также по инициативе федеральных органов исполнительной власти в пределах их компетенции.

2. Нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

 Таким образом, нарушение сотрудниками ЦПЭ приказов Министра внутренних дел нормативных правовых актов собственного министерства означает нарушение федерального закона, что означает, что суд вынесет решение на основании недопустимых доказательств.

 Если бы уважаемый суд строго придерживался УПК РФ и направил в адрес ОАО «Мегафон» и ЗАО «Теле-2» запросы о детализации разговоров Козлова О.И., защитники Толмачева А.М, слегкостью доказали, что никакого ОРМ около и в здании ЦПЭ не было: Козлов О.И. не выезжал 15 декабря 2011г. в г. Ростов-на-Дону.

Ответы из фирмы-провайдеров доказывают, что запросы ими из Кущевского райсуд не направлялись.

**(Новые доказательства 3 и 4)**

Кроме того, суд не направил запрос в ГУ МВД по РО о предоставлении аудиозаписей всех разговоров Козлова О.И. и Толмачева А.М.

 Козловым О.И. с телефонных номеров 9518202134 и 9525847288 было сделано множество звонков Толмачеву А.Н.:

1.17 июня - 2 звонка

2. 19 июня - 2 звонка, один из них продолжительностью 24 минуты!!!

3. 19 августа - 1 звонок

4. 28 сентября -1 звонок

5. 30 сентября -2 звонка

6. 2 октября -4 звонка

7. 3 октября -1 звонок

8. 4 октября -1 звонок

9. 5 октября -1 звонок

10. 10 октября -1 звонок

11. 11 октября -1 звонок

12.12 октября -1 звонок

13.8 декабря — два звонка

**Всего -22 звонка!**

 О чем говорили Толмачев А.М. и Козлов О.И. между собой, имеет важное доказательное значение. Однако суд, удовлетворив мое ходатайство об истребовании записей, которые сделала техническая служба ГУВД, которая официально вела прослушку, так и не направил запрос в ГУ МВД.

 Само ГУ МВД по РО делает также все возможное, чтобы воспрепятствовать защитникам собрать доказательства , которые бы доказали, что инкриминируемый автомобиль БМВ представляет собой клонированный конструктор. Так, например, по заявлению в УГИБДД ГУ МВД по РО по факту легализации ТС с измененной маркировкой номерных узлов, до настоящего времени не проведена проверка и не дан ответ в соответствии с УПК РФ. **(Новое доказательство №5)** Якобы, передали в Новочеркасск, очевидно, друзьям Козлова Д.О.

 Следствие так и не выяснило, чего же так испугались в семье Козловых? Неужели же того, что станет известно, что Козлов долги не платит? Считаю, что семья Козловых испугалась того компромата, который есть в ОРЧ службы собственной безопасности ГУ МВД по РО и на сына, и на отца.

 Я сделала запрос в ОРЧ: предоставить информацию о том, имеется ли в ОРЧ СБ ГУ МВД по РО информация в отношении бывшего сотрудника полиции о совершении им противоправных действий. Получила ответ, что мне не могут такую информацию предоставить. Значит, придется воспользоваться помощью суда **(новое доказательство №6 и №7).**

 Кроме того, я обратилась с заявлением в ОРЧ, в котором просила предоставить информацию о том, проводилась ли проверка в отношении Козлова Д.О. по признакам преступления «Укрывательство преступления» (новое доказательство №8). Ведь как Козлов Д.О. указывает, ему стало известно о вымогательстве еще с 2010 г. Знал о вымогательстве у отца, но с рапортом к начальству не побежал. Потому что никакого вымогательства не было, а было обычное кидалово своего компаньона Галагана Ю.В.

 И упоминание во всех процессуальных документах, что Толмачев А.М., Морозова Е.Ю. и Галаган Ю.В. вымогают у Козлова «мильены» аж с ноября 2010 г., хотя Козлов О.И. неоднократно говорил, что он впервые увидел Толмачева А.М. в июне 2011 г.

 Зачем это понадобилось следователю? Да чтобы перевести гражданско-правовой спор, существующий у Галагана Ю.В. с Козловым О.И. как минимум с ноября 2010г, в уголовно-процессуальную плоскость. Именно поэтому и изъяли у Галагана Ю.В. все документы, чтобы он не смог подать в арбитраж какой-нибудь иск к Козлову, да хоть о разделе прибыли, которую, оказывается, Козлов О.И. прятал по своим «карманным» фирмам. Именно поэтому и 35 сшивов не предъявляют в качестве доказательств, потому что они как раз и доказывают существование этого гражданско-правового спора.

 А уж о вещественных доказательствах только в каком-нибудь юмористическом журнале писать: ноутбук внука, который пацан так запаролил от матери, что спецы в ГУ МВД не смогли открыть. Или вещественные доказательства вины Толмачева А.М., находящиеся в сшивах: какие-то договора о поставке газет, черновики... Наверное, все-таки кому-то стало стыдно в Краснодарской прокуратуре и гособвинитель не стал доказывать вину Толмачева А.М. черновиками договоров о поставке газет, в отличие от прокуратуры Роствоской области, которая пропустила такие вещественные доказательства в суд.

 Ну какое здесь вымогательство? Здесь налицо полицейская провокация, чтобы выполнить заказ сильных мира сего, которых посмел затронуть Толмачев А.М. в своих публикациях. Поэтому-то об УПК РФ ноги-то и вытирают!

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.49,53,75,88 УПК РФ.

 ПРОШУ:

Оправдать моего подзащитного Толмачева Александра Михайловича по эпизоду с обвинением в совершении преступления в отношении Козлова Олега Ивановича полностью в связи с отсутствием события преступления, разъяснив ему право на реабилитацию.