Судье Кущевского райсуда

Ананич В.А.

Подсудимого

 Толмачева Александра Михайловича

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отводе государственного обвинителя - прокурора отдела

Краснодарской краевой прокуратуры

Козинова Сергея Владимировича

 По настоящему уголовному делу, рассматриваемому в отношении меня, Галаган Ю.В. и Морозовой Е.Ю. по п.б ч.3 ст.163 УК РФ, государственное обвинение поддерживает прокурор отдела Краснодарской краевой прокуратуры Козинов Сергей Владимирович.

 По моему мнению, основанному на материалах уголовного дела и поведении прокурора Козинова С.В., последний подлежит отводу от участия в поддержании обвинения по делу.

 В соответствии с ч.2 ст.61 УПК РФ: «Лица, указанные в части первой настоящей статьи, не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основания полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела». Согласно ч.1 ст.66 УПК РФ: «Решение об отводе прокурора в ходе судебного производства принимает суд, рассматривающий уголовное дело».

 **Государственный обвинитель Козинов С.В. лично, прямо и косвенно заинтересован в вынесении обвинительного приговора в отношении меня.**

Его заинтересованность проявилась в следующем.

1. **Создание фальшивого доказательства.**

 В качестве доказательства обвинение предъявляет мне вымышленную встречу с потерпевшим Погиба Ю.Г. в его бильярдной.

 Моими защитниками были приобщены к материалам уголовного дела новые доказательства, доказывающие, что дома 39В по ул. Большая Садовая, где, якобы и находилась бильярдная, в г. Ростов-на -Дону нет.

 Чтобы дезавуировать факт фальсификации доказательства по уголовному делу - **дома 39В по ул. Б.Садовая в Ростове нет, но я в бильярдной в несуществующем доме 39В по ул. Б.Садовая, вымогал у потерпевшего Погибы Ю.Г. деньги**, Козинов С.В. в своем обвинительной речи заявил, что я в день преступления присутствовал на корпоративной вечеринке, а значит был пьян, поэтому перепутал двери и не осознавал, что я разговариваю в присутствии не только одного Погибы Ю.Г., а еще в присутствии двух свидетелей.

 Уважаемый суд! Я - участник первой чеченской войны. Я дал себе обещание бросить пить и курить еще во время первой чеченской войны, то есть в 1995г. И бросил! С 1995г. не пью и не курю. Поэтому обвинение меня в пьянстве является клеветой. В материалах дела ни потерпевший, ни свидетели не говорят, что я явился в эту бильярдную пьяным. В отличие от господина обвинителя.

 То есть, доказательство о состоянии меня в нетрезвом состоянии отсутствует в материалах дела, но прокурор на них ссылается, выдумывая на ходу, пытаясь доказать, как я попал в бильярдную.

 Важнейшим элементом осуществления правосудия является доказывание участником судопроизводства определенных фактических обстоятельств, на которые он ссылается при отстаивании своей позиции. В свою очередь, вынесение законных и обоснованных судебных актов возможно только в условиях добросовестности всех участников процесса при представлении доказательств в судебный орган. Любые злоупотребления в данной сфере носят общественно опасный характер, так как не только ущемляют государственные интересы в сфере функционирования судебной власти, но и причиняют вред правам отдельных граждан.

1. **Факт совместного общения обвинителя и свидетеля Козлова Д. (участника полицейской провокации) 5 июня этого года в ходе исследования автомобиля Козлова Д.О.**

 Гособвинитель не заявлял до 5 июня ходатайство об исследовании этого автомобиля, поскольку данное ходатайство не обсуждалось участниками и суд не выносил свое постановление по результатам рассмотрения ходатайства, но 5 июня автомобиль и свидетель чудесным образом материализовались во дворе Кущевского райсуда.

 Поскольку суд не вызывал свидетеля Козлова Д.О. в Кущевский райсуд вместе с автомобилем, так как такое ходатайство не заявлялось, это означает, что прокурор Козинов С.В. общался во внепроцессуальной форме с Козловым Д.О.: звонил ему, говорил, когда приехать в Кущевский райсуд с автомобилем и так далее.

 В соответствии с п.2.1.7 Кодекса прокурорский работник обязан воздерживаться от поступков, которые могли бы вызвать сомнение в объективном исполнении прокурорским работником служебных обязанностей.

 Такое поведение государственного обвинителя вызывает у меня обоснованные сомнения в его объективности и беспристрастности, что свидетельствует о наличии у него личной заинтересованности в исходе дела.

 Аналогичный пример приведен в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 июля 2007г. № 74-О07-23, где Верховный Суд указал: «Судья, удовлетворяя ходатайство стороны защиты об отводе государственного обвинителя, обоснованно исходил из того, что общение прокурора Федорова Е.В. со свидетелями во внепроцессуальной форме при указанных обстоятельствах является достаточным основанием полагать о проявлении необъективности с его стороны, а также о личной заинтересованности в исходе дела» (Бюллетень ВС РФ № 3 март 2008г., с.28).

1. **В своей обвинительной речи гособвинитель сослался на протокол допроса Жуковой Н.Г., хотя сам же сделал заявление о выделении из уголовного дела материалов - протоколов допросов Жуковой Н.Г. и Поповой Е.В. и направлении их в Следственное управление Ростовской области для проведения проверки по факту фальсификации доказательств.**

 Получается, одной рукой гособвинитель признает факт фальсификации доказательств обвинения, а другой, как ни в чем ни бывало, опираясь на эти же сфальсифицированные протоколы, требует для меня 9 лет строгого режима.

1. **Гособвинитель возражал против приобщения новых доказательств, заявленных защитниками.**

 В соответствии с п.2.3 Приказа № 185 Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства»: «До начала судебного заседания детально изучать материалы уголовного дела, объективно оценивая в совокупности все собранные доказательства – как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, государственным обвинителям всемерно способствовать установлению фактических обстоятельств дела с целью вынесения судом законного, обоснованного и справедливого решения».

 Между тем, вопреки обязательному для Козинова С.В. приказа в ходе судебного разбирательства он ни разу не задал вопроса, направленного на установление фактических обстоятельств, в том числе и тех, которые бы оправдывали подсудимых. И даже выступил против приобщения новых доказательств, оправдывающих подсудимых.

1. **Как следует из постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004г. № 13-П, прокурор, поддерживая обвинение от имени государства по уголовному делу обязан исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст.14.)**

 Презумпция невиновности нарушается, если в заявлении официального лица относительно обвиняемого в совершении уголовного преступления, – в заявлении, – выражается мнение о его виновности до того, как это было установлено в соответствии с законом. При этом достаточно, чтобы были основания полагать, что официальное лицо считает обвиняемого виновным, даже в отсутствие каких-либо прямых официальных выводов.

 Решение Европейского суда по делу № 42095/98 «Дактарас против Литвы» от 10 октября 2000г. (Daktaras v. Lithuania. Judgment of 10 October 2000).

Государственный обвинитель Козинов С.В. в своих ходатайствах о продлении мне меры пресечения - содержания под стражей, неоднократно нарушал презумпцию невиновности. Гособвинитель неоднократно утверждал, что он уверен в моей виновности: дескать, Толмачев А.М. скроется от суда, будет оказывать давление на свидетелей и потерпевших, будет заниматься преступной деятельностью - писать статьи и выполнять функции главного редактора газеты «Уполномочен заявить», поскольку совершил преступление. Да не одно, а целых 4!

 Стоит только прочитать постановления о продлении мне меры пресечения - содержания под стражей и понятно, что никакого оправдательного приговора не видать: раз прокурор убеждал суд на протяжении года в моей виновности, что остается суду? Только согласиться с Козиновым С.В. и вынести мне обвинительный приговор.

 Обращаю Ваше внимание, уважаемый суд, на то принципиальное обстоятельство, что недобросовестное поведение государственного обвинителя в судебном процессе не является собственно проблемой одного лишь государственного обвинителя. От позиции государственного обвинителя зависит и будущее судебное решение. При определенных условиях государственный обвинитель не только вправе, но и обязан отказаться от осуществления уголовного преследования, а такой отказ обязателен для суда в силу ч.7 ст.246 УПК РФ. Незаконная позиция прокурора в процессе не может не оказать негативного воздействия на позицию суда и может явиться основанием для пересмотра состоявшегося судебного акта.

 Приведенные основания недобросовестного исполнения своих процессуальных обязанностей государственным обвинителем Козинова С.В. не являются результатом его добросовестного заблуждения либо ложно понятых интересов службы либо субъективного ошибочного понимания тех или иных правовых проблем, такое **его поведение есть результат именно личной заинтересованности в желании «расправиться» со мной не только за мою законную процессуальную позицию, но и выполнения пожелания «заказчиков» моего сфабрикованного уголовного дела.**

 Согласно Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2005г. № 42-О: «Положения статей 7, 123, 124, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из настоящего Определения, не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом».

 В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл указанных норм уголовно-процессуального кодекса РФ является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике».

 Прокурор Козинов С.В. давал клятву прокурора и торжественно клялся: «...свято соблюдать Конституцию Российской Федерации, законы и международные обязательства Российской Федерации, не допуская малейшего от них отступления; непримиримо бороться с любыми нарушениями закона, кто бы их ни совершил, добиваться высокой эффективности прокурорского надзора и предварительного следствия; активно защищать интересы личности, общества и государства».

 В соответствии с Кодексом этики прокурорского работника (приказ Генерального прокурора РФ от 17.03.2010г. № 144): «Прокурорский работник в служебной и во внеслужебной деятельности: «Непримиримо борется с любыми нарушениями закона, кем бы они ни совершались, своевременно принимает эффективные меры к защите охраняемых законом прав и свобод человека и гражданина, а также интересов общества и государства, добивается устранения нарушений закона и восстановления нарушенных прав п.2.1.2 Кодекса», **способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения» -** п.2.1.10 Кодекса».

 Учитывая изложенное, призываю Вас, Ваша честь, исполнить свои конституционные обязанности надлежащим образом и осуществить отвод государственного обвинителя Козинова С.В., руководствуясь духом и буквой норм ч.2 ст.61 и ст.66 УПК РФ.

 На основании изложенного, в соответствии с ч.4 ст.29, ч.2 ст.61 УПК РФ,

ЗАЯВЛЯЮ:

 1. Об отводе от участия в уголовном деле в отношении Толмачева А.М., Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю. государственного обвинителя - прокурора отдела Краснодарской краевой прокуратуры Козинова Сергея Владимировича.

 2. Вынести частное постановление в адрес прокурора Краснодарского края по поводу нарушений закона, допущенных государственным обвинителем Козинова С.В. при поддержании обвинения по уголовному делу в отношении Толмачева А.М., Галагана Ю.В., Морозовой Е.Ю.

 Толмачев А.М.

 10 октября 2014г.