В Судебную коллегию по уголовным делам  
Краснодарского краевого суда  
  
в защиту прав и законных интересов  
осужденного Толмачева А.М.

Защитника Изучеевой А.И.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор Кущевского районного суда от 29.10.2014г.

29 октября 2014 г. приговором Кущевского районного суда Толмачев Александр Михайлович был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренны п.б ч.3 ст.163 УК РФ, п.б ч.3 ст.163 УК РФ, п.б ч.3 ст.163 УК РФ, п.б ч.3 ст.163 УК РФ и ему назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы без штрафа с ограничением свободы на два года.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует положениям настоящего кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительнмй приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Данные требования закона судом не выполнены.Приговор суда считаю незаконным и необоснованным. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях, подложных, недопустимых и не исследованных доказательствах, а кроме того, является коррупционным.

**1.Приговор носит коррупционный характер.**

**1.1. Уголовное дело сфабриковано, рассмотренно и приговор вынесен под жестким контролем ростовской судейско-полицейской-чиновничьей группировки.**

Рассмотрение уголовного дела в Кущевском райсуде проходило потому, что между Толмачевым А.М. и покойным председателем Ростовского областного суда Ткачевым В.Н. был конфликт. Газета «Уполномочен заявить» публиковала обличительные статьи о коррупции в правоохранительных органах, судебной системе, мэрии г.Ростов-на-Дону.

Достаточно напомнить одну их них, в которой говорится о том, как бывший мэр г.Ростов-на-Дону (ныне вице-губернатор Ростовской области) Чернышев М.А. незаконно «приватизировал» кусочек федеральной собственности в заповедном Ботаническом саду и «поселил» туда нужных людей.(«Осиное гнездо наконец-то разворошили».№44(55)9-15 ноября 2011г.).

В частности, соседом у Чернышева М.А. как раз и был покойный председатель Ростовского обласуда Ткачев А.М. Используя свое влияние в правоохранительных органах, Ткачев В.Н. «договорился» с бывшим начальником ГУ МВД по РО Лапиным А.А. и начальником полиции Грачевым А.Б. о фабрикации уголовного дела в отношении Толмачева А.М.

Доказательством этой договоренности являются следующие документы и свидетельские показания:

**а)Полицейская провокация** участников митинга в г.Москве 25 ноября 2011г., когда на трассе М4 в течении 12 часов составлялся протокол умышленного ДТП с автобусом участников, из-за чего они опоздали на митинг в г.Москве. Митинг должен был проходить под лозунгом отставки председателя Ростовского областного суда Ткачева В.Н.

Уголовного или административного дела в отношении виновника аварии (сотрудника полиции), который аккуратно врезался в автобус с участниками митинга, возбуждено не было.

Уже через три недели после полицейской провокации Толмачев А.М. был незаконно заключен под стражу в результате очередной полицейской провокации.

«Дорожная» полицейская провокация подтверждается показаниями свидетелей Загребаевой В.И. и свидетелем Крамарава А.И, статьей в газете «Уполномочен заявить», находящейся в сшивах.

Эта полицейская провокация доказывает факт тесных деловых отношений между покойным председателем облсуда Ткачевым В.Н. и бывшим начальником ГУ МВД по РО Лапиным А.А.

**б)Обвинительный уклон как при проведении предварительного следствия, так и при рассмотрении уголовного дела в Кущевском райсуде.**

Это доказывается умышленным отказом следователя Уразовой С.А. проводить следственные действия по изобличению мнимых потерпевших и зависимых от них свидетелей в ложных доносах:

-отказы в истребовании детализации телефонных соединений потерпевших Погибы Ю.Г., Сенянинова К.Н. и свидетелей Домрина М.В., Коляды Е.И., Жужневой А.С., Бельчева П.В.

-отказ в запросе информации из Белгородского райсуда

Это доказывается умышленным саботированием судьи Ананич В.А. своих же собственных постановлений об истребовании доказательств, вынесенных по ходатайству защитников Толмачева А.М. Ходатайства она удовлетворяла (истребование детализации телефонных переговоров Козлова О.И., Погибы Ю.Г., Сенянинова К.Н., Домрина М.В., Коляды Е.И., Жужневой А.С., Бельчева П.В., истребование фонограмм записей телефронных разговоров Толмачева А.М.и Козлова О.И., проводившизхся в рамках ОРД с 31 мая 2011г. по 1 декабря 2011г.), но постановления в адрес провайдеров и в адрес ГУ МВД по РО не направляла.

Также не направила в СУ по РО СКР своего же постановления о выделении материалов дела по факту фальсификации доказательств по эпизоду с Дегтяревой Л.Н.

Даже приговор выдала судья Ананич В.А. мне только 5 ноября, чтобы на написание апелляционной жалобы у меня был только один день, так как срок подачи жалобы заканчивается 7 ноября.

Жалобы председателю ККС Краснодарского края и Кущевского райсуда остались без ответа, поскольку проверку было поручено проводить председателю Кущевского райсуда Сероштану В.В., который сам является заинтересованным лицом.

**3.Председатель (покойный) Ростовского областного суда Ткачев В.Н. приезжал летом 2013г. в ст.Кущевскую и имел беседу с председателем Кущевского районного суда Сероштаном В.В.**

Очевидно же, что приезжал договариваться обо всем хорошем. И уголовное дело Толмачева А.М. из Верховного суда РФ направили сразу в Кущевский районный суд, минуя Краснодарский краевой суд.

Как говорится, с кем договорился Ткачев В.Н., туда и направили.

Доказательством этого является письмо и.о. обязанности председателя облсуда Ткачева В.Н. его заместителя - Золотых В.В., который направил письмо заместителю председателя Верховного суда Толкаченко А.А., в котором просил направить уголовное дело для рассмотрения непременно в Кущевский районный суд.(т.21.л.д.1.)

И на удивление, именно Толкаченко А.А. и рассматривал ходатайство Толмачева А.М. и его адвоката об изменении подсудности и вынес решение, совпадающее с просьбой Золотых В.В..(т.1.л.д.53-56)

Удивительно, не правда ли? Не председатель Краснодарского краевого суда решает, в какой районный суд отправить на рассмотрение уголовное дело, а заместитель Ткачева В.Н., уже зная, что еще не направленное им ходатайство будет расматривать именно Толкаченко А.А.,обращается к нему просьбой. И просьба удовлетворяется!

**1.2. Уголовное дело сфабриковано, рассмотренно и приговор вынесен под жестким контролем Кущевской судейско-полицейско-прокурорской группировки.**

Находясь в ИВС ОМВД Кущевского района и в СИЗО2 г.Армавира более года, Толмачев А.М. продолжал и в таких условиях оставаться журналистом, выводящий на чистую воду коррупционеров.

От соседей по камере, которых у него было сотни( поскольку Толмачев А.М. постоянно «путешествует» между ИВС и СИЗО), Толмачеву А.М. стало известно о существовании преступной группировки, состоящей из судей Кущевского райсуда, сотрудников полиции Кущевского района, сотрудников прокуратуры Кущевского района и «привлеченных» адвокатов.

Сотрудники славящегося на всю страну поста ДПС «Кущевский», (он же пост «Цукерова балка») заняты тем, что подбрасывают наркотики, а затем требуют от граждан взятки в сумме от 300 до 400 тысяч рублей за не привлечение их к уголовной ответственности или за привлечение, но с наказанием в виде вынесения небольшого штрафа в пользу государства.

Кто платит, те отделываются легким испугом и штрафом в 10-30 тысяч рублей.

Кто отказывается или нет денег, получают реальные сроки - от года до трех.После того, как в весной 2011г. председателем Кущевского районного суда был назначен Сероштан В.В., количество рассмотренных уголовных дел резко возросло. Если в 2010г. Кущевский районный суд рассмотрел по ст.228 УК РФ 42 уголовных дела (без учета дел, расмотренных председателями), то в 2013г. - 113, в 2014г. -105.(и год еще не кончился).Часть денег используется для личного потребления, а часть, как я считаю, для подкупа вышестоящих судей, чиновников, полицейских и прокуроров. На все свои жалобы в ВККС, председателю Краснодарского краевого суда, председателю Верховного суда о вмешательстве председателя Кущевского райсуда Сероштана В.В. в отправление правосудия судьей Ананич В.А., я получила отписки: «Вам Сероштан уже отвечал!»

О бизнесе группировки Толмачев А.М. написал статью «600 миллионов дурманных денег» и разместил ее на сайте [www.info-prav-centr.com](http://www.info-prav-centr.com/). **(приложение 1)**

И этот преступный бизнес кущевских судей и полицейских, адвокатов и прокуроров стал известен широкой публике, а не только жителям ст.Кущевской.

Естественно, «бизнесмены» от правосудия не смогли простить этого журналисту.

И таким образом, государственный институт - судебная власть, применен в настоящем деле для защиты частных интересов, причем незаконных :обвинительный приговор вынесен, в том числе, в качестве наказания за вышеуказанную статью.

**2.Обвинительный приговор в отношении Толмачева А.М. основан на недопустимых доказательствах.**

**2.1.Недопустимые доказательства по эпизоду с Козловым О.И.**

**2.1.1.Отчет о рыночной стоимости автомобиля БМВ 520i.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на отчет о рыночной стоимости автомобиля, находящегося в уголовном деле **(т.1 л.д.142-156)**, который является недопустимым доказательством, так как получен с нарушением требований УПК РФ.

В материалах дела отсутствуют какие-либо процессуальные документы, на основании которых этот отчет попал в уголовное дело. Этот отчет не был приобщен потерпевшим Козловым О.И., не был изъят в ходе осмотра места происшествия,либо в ходе обыска или выемки.Отчет не осмотрен и в установленном УПК РФ порядке не приобщен к материалам дела.

Таким образом, в уголовном деле отсутствуют данные, позволяющие сделать вывод о соблюдении процессуальных норм при получении этого отчета, невозможно установить должностное лицо, получившее этот отчет, а также лицо, передавшее этот отчет,дату,время и место ее получения, а также процессуальный порядок его получения.

Поскольку отчет поступил к следователю Уразвой С.А. непроцессуальным путем, значит, следователь завладела указанными документами незаконно.

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о допустимости доказательства, полученного с нарушением УПК РФ.

**Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении отчета о рыночной стоимости как недопустимого доказательства.Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. (приложение 2)**

**2.1.2. Постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» и процессуальные документы, легализующие их.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на доказательства, полученные в результате проведения ОРМ «Оперативный эксперимент» и процессуальные документы, легализующие эти результаты:

1)показания участника ОРМ Козлова О.И.(в части, касающейся ОРМ «оперативный эксперимент»)

2)показания сотрудника полиции Козлова Д.О.(в части, касающейся ОРМ «оперативный эксперимент»)

3)показания свидетеля Овчинникова Н.В.

4)протокол осмотра места происшествия (офис ИП Кожуховой И.Л.) от 15.12.2011г.,(т.1л.д.90-92)

5)показания понятого(свидетеля) Кащеева Н.П. (т.3 л.д.195-197)

6)показания понятого (свидетеля) Красноруцкого И.В. (т.3 л.д.л.д.198-200)

7)показания понятого (свидетеля) Григориади А.А. (т.15 л.д.241-244)

8)показания понятого (свидетеля) Петрова И.М. (свидетеля) (т.3 л.д.187-190)

9)показания сотрудника полиции -участника ОРМ (свидетеля) Бехтерева А.А. (т.8 л.д.248-254)

10)протокол выемки(т.14 л.д.112-113),

11)протокол осмотра предметов (т.14 л.д.114-115),

12)протокол осмотра места происшествия (автомобиль «Фольксваген» (т.1 л.д.98-99),

13)протокол осмотра документов (соглашения) (т.7 л.д.234-238)

14)сообщение №12/7-1320 (т.1 л.д.163-164)

15)акт оперативного эксперимента (т.1 л.д.178-179)

16)постановление о предоставлении результатов ОРД (т.1 л.д.168-170)

17)постановление опроведении ОРМ «Наблюдение» (т.1 л.д.180)

18)акт добровольного личного досмотра (т.1 л.д.184)

19) акт осмотра транспортного средства (т.1 л.д.183)

20)протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска 100с (т.14 л.д.169-177)

20)протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска 101с (т.14 л.д.190-207)

21)протокол осмотра фонограммы диска 102с(т.14 л.д.190-207)

22)акт добровольной выдачи (т.1 л.д.181-182)

23)протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска Козлова О.И.(т14 л.д.159-168,178-189)

Постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г. не имеет номера регистрации, отметок о том, что оно было рассекречено, вынесено до регистрации сообщения о преступлении, не имеет отметок подсудимых об ознакомлении с этим документом 15.12.2011г. при проведении ОРМ.

Постановление было вынесено **12 декабря 2011г.**

Протокол устного заявления Козлова О.И. (т.1 л.д.85-86) был зарегистрирован в КУСП ДЧ ГУ МВД по Ростовской области за №7446 только **15 декабря 2011г. в 14 часов.** Именно устное заявление Козлова О.И. указано обвинением в качестве повода для возбуждения уголовного дела №20113582011.(т.19 л.д.39)

Акт добровольной выдачи Козловым О.И. состоялся **15 декабря 2011г. в 8 часов 22 минуты.**

Акт добровольного досмотра начался **15 декабря 2011г. в 8 часов 35 минут.**

Как следует из акта осмотра транспортного средства, осмотр состоялся **15 декабря 2011г. в 8 часов 51 минуту.**

Составление протокола осмотра места происшествия около администрации г.Новочеркасск было начато **15 декабря в 13 часов 42 мин**.

Составление протокола осмотра места происшествия около офиса ИП Кожуховой И. **15 декабря в 13 часов 40 мин.**

Согласно приказу МВД РФ от 04.05.2010 N 333 (ред. от 17.05.2011) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.06.2010 N 17532), **Постановление о проведении ОРМ и само проведение ОРМ не могут быть санкционированы ранее времени регистрации в КУСП, поскольку санкционирование ОРМ ранее регистрации в КУСП незаконно**(нарушение п.5 Приказа №333), а **проводение проверки ранее регистрации в КУСП категорически запрещается** (п.28 приказа №333)»

Согласно приказу МВД РФ от 04.12.2006 N 987 (ред. от 26.08.2009) "О документационном обеспечении управления в системе органов внутренних дел Российской Федерации" :

"59. На документах, оформляемых на бланках или стандартных листах бумаги, проставляются следующие **обязательные реквизиты** оформления документов:   
...**регистрационный номер документа**.»

На запрос в министерство внутренних дел России о предоставлении информации о порядке регистрации постановлений о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», был получен ответ за подписью начальника главного управления уголовного розыска МВД России С.П. Богданова, что **«...вышеназванное постановление в соответствии с нормативными правовыми актами МВД России подлежит обязательной регистрации в установленном порядке»**. Суд не дал оценки этому доказательству.

ОРМ «Оперативный эксперимент» проводился до вынесения постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г.

Постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» не было предъявлено подсудимым во время проведения ОРМ под роспись при их задержании 15 декабря 2011г. как основание ограничения прав и свобод. Это означает, что постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» от 12 декабря 2011г. в ГУ МВД по РО составили задним числом, то есть сотрудники ГУ МВД по РО проводили ОРМ «Оперативный эксперимент» даже в отсутствие незаконного постановления о проведении «Оперативного эксперимента» от 12 декабря 2011г.

**Выводы: постановление о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент было вынесено (если выносилось 12.12.2011, а не после 15.12.2011г.) и сам оперативный эксперимент проводился до регистрации сообщения о преступлении в КУСП, следовательно, является незаконным.**

**Постановление о проведении ОРМ от 12 декабря 2011г. не было зарегистрировано в установленном порядке ни в одном документе ГУ МВД по РО и существует только в материалах сфабрикованного уголовного дела №2011358184, поскольку или МВД России это постановление не было зарегистрировано.**

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о допустимости доказательства-постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», на которое ссылается суд.

Следовательно, являются недопустимыми доказательствами и доказательства, полученные в ходе проведения оперативного эксперимента - а также процессуальные документы, легализующие эти результаты.

Стороной защиты было заявлены ходатайства об исключении постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» и вышеуказанных документов как недопустимых доказательств. Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.

**Ссылка суда на доказательства, не отвечающие требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.**

**Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» как недопустимого доказательства.Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. (приложение 3)**

**2.1.3.Акт личного досмотра Козлова Д.О.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на акт личного досмотра Козлова Д.О.

Как видно из перечня мероприятий, указанных в ст.8 Законе «Об ОРД», которые имеют право проводить оперативные сотрудники, **акта личного досмотра среди них нет.**

Акт личного досмотра предусмотрен ст. 27.7. «Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице» Кодекса об административных правонарушениях.

Поскольку Козлов Д.О. не совершал никакого административного правонарушения, то проведение личного досмотра является незаконным.

Акт был представлен в СУ МУ МВД «Новочеркасское» с простым сопроводительным письмом на имя начальника СУ МУ «Новочеркасское : «В дополнение на исх.12/7-1320 от 19.12.2011 ранее направленных результатов ОРД направляем...акт личного досмотра Козлова Д.О. (т.1 л.д.117).

Однако в соответствии со ст. 11 Закона об ОРД предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) акт личного досмотра Козлова Д.О. отсутствует.

Следовательно, акт личного досмотра Козлова Д.О. в силу положений п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством, поскольку получен с нарушенеим федерального закона и представлен в материалы уголовного дела с нарушением Инструкции о предоставлении результатов ОРД.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.**

**Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении акта личного досмотра как недопустимого доказательства.Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. (приложение 3)**

**2.1.4.Оперативная видеосъемка от 15.12.2011г. и процессуальные документы, вынесенные для ее легализации.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на:

1)протокол осмотра и прослушивания фонограммы 102с от 15.12.2011 (видеозапись разговоров Козлова Д.О., Морозовой Е.Ю.,Толмачева А.М. и Галагана Ю.В около здания администрации г.Новочеркасска (т.14 л.д.190-207),

2)протокол осмотра и прослушивания фонограммы 101с от 15.12.2011 (видеозапись разговоров Козлова Д.О. и Морозовой Е.Ю. в помещении ИП Кожуховой И. Л. в г.Новочеркасске по ул.Народной д.2 (т.14 л.д.190-207)

3)постановление о признании вещественными доказательствами диска 101с и диска 102с (т.14 л.д.238)

4)вещественные доказательства -диск 101с и диск102с(т.1 л.д.166-167)

Согласно акта оперативного эксперимента от 15 декабря 2011г., оперативный эксперимент, проводившийся 15 декабря 2011г., проводился **только с использованием копировального оборудования**.(т.1 л.д.178)

Хотя Козлов О.И. являлся участником оперативного эксперимента, но соответствующая спецтехника (видеокамера) сотрудниками ЦПЭ или иных структур ГУ МВД по РО

Козлову О.И. не вручалась и каких-либо документов по этому поводу не составлялось.

Козлов Д.О. участником оперативного эксперимента не являлся. Соответствующая спецтехника (видеокамера) сотрудниками ЦПЭ или иных структур ГУ МВД по РО

Козлову Д.О. не вручалась и каких-либо документов по этому поводу не составлялось.

Следовательно, неизвестны те ли лица, которые вели видеозаписи в кафе, где Галаган Ю.В. и Козлов О.И. составляли мировое соглашение и в офисе ИП Кожуховой И.Л.

Кроме того, неизвестно, на какой спецаппаратуре производилась оперативная видеосъемка.

Согласно ст.11 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Приказа МВД РФ N 368, ФСБ РФ N 185, ФСО РФ N 164, ФТС РФ N 481, СВР РФ N 32, ФСИН РФ N 184, ФСКН РФ N 97, Минобороны РФ N 147 от 17.04.2007 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд», требований статей 74, 75, 86, 89 УПК РФ :если в переданных материалах с результатами оперативно-розыскной деятельности отсутствуют какие-либо указания о типе, марке, классе, стране-производителе, наименованиях, моделях, спецификациях, заводских или иных идентифицирующих номерах технических средств, которые передавались участнику ОРМ в ходе оперативного эксперимента, нет и категорических однозначных указаний на то, каким образом, на какой именно носитель записывались результаты оперативных экспериментов, как распределялись эти данные по носителям, отсутствует протокол о применении аудиозаписи (видеозаписи) с указанием технических характеристик используемой аппаратуры, события, лица, с указанием времени и условий записи, способа упаковки записи - в силу чего оперативные записи не отвечают требованиям ст. 183 УПК РФ,

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о допустимости доказательств, полученных с нарушением УПК РФ.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении оперативной видеосъемки и легализующих ее процесальных документов. Судья немотивированно отклонила данные ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данных доказательств недопустимыми. (приложения 4 и 5)**

**2.1.5. Аудиозаписи разговоров подсудимых и потерпевшего Козлова О.И. и легализующих их процесальных документов**

Суд в обоснование своих выводов сослался на:

а)аудиозаписи разговоров подсудимых и потерпевшего Козлова О.И., сделанных Козловым О.И. на свой диктофон и выданных сотрудникам ЦПЭ ГУ МВД по РО на диске.(т.1. л.д.181-182)

б) протокол осмотра и прослушивания фонограммы диска, выданного Козловым О.И. 15 декабря 2011г. (т.14 л.д.159-168,178-189),

в) постановление о признании вещественным доказательством диска Козлова О.И.(т.14 л.д.238),

Согласно акта оперативного эксперимента от 15 декабря 2011г., (т.1 л.д.178-179) и акта добровольной выдачи (т.1 л.д.181-182) Козлов О.И. во время мероприятия «добровольная выдача», Козлов О.И.,якобы, выдал СД диск, на котором он записывал разговоры Толмачева А.М., Морозовой Е.Ю., Галагана Ю.В.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 15 Закона об ОРД, в случае изъятия предметов при проведении ОРМ, должностное лицо осуществившее изъятие составляет протокол (акт) в соответствии с правилами, установленными ч. 3 ст. 177, ч. 13 ст. 182 УПК.

Согласно п.3 ст.177 УПК РФ, «... предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.»

Однако 15 декабря 2011г. , указанное оперативно-розыскное действие в случае с диском Козлова О.И. – получение(изъятие диска) не оформлено надлежащим образом: диск не был упакован, не был опечатан, не был скреплен подписями лиц, участвующих в составлении акта.

Кроме того, при изъятии СД-диска указывается его индивидуальные особенности - СИД-код (набор цифр и букв на внутреннем ободке диска).Этого сделано не было.

Отсутствие вышеуказанных действий свидетельствует о возможности свободного доступа к компакт диску с аудиозаписью иных лиц и внесения изменеений или других записей.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) диск Козлова О.И. отсутствует.То есть, в установленном законе порядке диск в ОП Новочеркасска не передавался.

Каким же образом диск Козлова О.И. оказался у следователя Уразовой С.А., которая и признала его вещественным доказательством?

Оказывается, новочеркасский следователь Луканин М., возбудивший уголовное дело, в своем письме от 12 января 2012г. прислал диск Козлова О.И. следователю Уразовой С.А. (т.3 л.д.110). На письме отсутствуют исходящая и входящая регистрация.

И таким незаконным образом проблема легализации результатов ОРД была с легкостью разрешена. Правда, остается неясным, каким же образом к самому следователю Луканину М. попал диск, полученный сотрудниками ЦПЭ от Козлова О.И. 15 декабря 2011г. . Этот диск не передавали из ЦПЭ ГУ МВД по РО в СУ МУ «Новочеркасское» согласно инструкции, на основании постановления руководителя органа, проводившего ОРД.

В отсутствие законных оснований получения следователем Уразовой С.А. диска, тем не менее, она проводит следственное действие -осмотр и прослушивание фонограммы и выносит постановление о признании вещественным доказательством вышеуказанного диска, «чудесным образом» попавшего в ГСУ ГУ МВД по РО.

Статьей 89 УПК РФ недвусмысленно определено, что результаты ОРД запрещены к использованию в доказывании, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, содержащимся в других его нормах. Чтобы получить такой статус, они должны быть введены в уголовный процесс с соблюдением жестко установленной процедуры, урегулированной как УПК, так и межведомственными нормативными правовыми документами, а в первую очередь — Инструкцией о порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, ФСИН, ФСКН, Минобороны России от 17 апреля 2007 г.

Следовательно, диск Козлова О.И. был легализован незаконным способом и в силу положений п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством, и соответственно, протокол прослушивания фонограммы и постановление о признании диска вещественным доказательством также являются недопустимыми доказательствами.

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о допустимости доказательств, полученных с нарушением УПК РФ.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении аудиозаписей Козлова О.И. и легализующих их процесальных документов. Судья немотивированно отклонила данные ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми. (приложения 6 и 7)**

**2.1.6.Протокол выемки автомобиля БМВ, протокол осмотра автомобиля БМВ, постановление о признании автомобиля БМВ вещественным доказательством.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на:

а)протокол выемки автомобиля БМВ 520I (т.14 л.д.112-113,

б)протокол осмотра автомобиля БМВ 520I (т.14 л.д.114-115),

3)постановление о признании автомобиля БМВ 520I вещественным доказательством (т.14 л.д.16),

4)вещественное доказательство - автомобиля БМВ 520I (т.14 л.д.120)

Как нельзя дважды войти в одну и ту же воду, так нельзя дважды изымать одно и то же вещественное доказательство у одного и того же лица.

В материалах уголовного дела имеется рапорт зам.начальника ЦПЭ ГУ МВД РФ по РО майор полиции Д.П.Ищенко от 15.12.2011г.,в котором он указал: «Автотранспортное средство и документы изъяты в установленном законом порядке сотрудниками СО-1 СУ при МУ МВД России «Новочеркасское».

Таким образом, автомобиль Козлова Д.О. был изъят еще в декабре 2011г. и никак не мог быть изъят повторно, в мае 2012г.

Есть достаточно оснований считать, что таким образом Козлов Д.О. и Козлов О.И. легализуют автомобили-конструкторы, собранные из деталей угнанных автомобилей с клонированным Вин-кодом.

**УПК РФ не предусматривает вновь изымать то, что уже было изъято в установленном законом порядке**.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении протокола выемки автомобиля БМВ, протокола осмотра автомобиля БМВ, постановление о признании автомобиля БМВ вещественным доказательством.Судья немотивированно отклонила данные ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данных доказательств недопустимыми. (приложение 8)**

**2.1.7.Акт осмотра транспортного средства.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на акт осмотра транспортного средства от 15.12.2011г.(т.1 л.д.183)

Согласно закону «Об ОРД», при осуществлении оперативно - розыскной деятельности проводятся следующие оперативно - розыскные мероприятия:

1. Опрос граждан.

2. Наведение справок.

3. Сбор образцов для сравнительного исследования.

4. Проверочная закупка.

5. Исследование предметов и документов.

6. Наблюдение.

7. Отождествление личности.

**8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.**

9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

10. Прослушивание телефонных переговоров.

11. Снятие информации с технических каналов связи.

12. Оперативное внедрение.

13. Контролируемая поставка.

14. Оперативный эксперимент.

Приказом Министра внутренних дел РФ от 30 марта 2010 г. № 249 была утверждена Инструкция о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия **обследование** помещений, зданий, сооружений, участков местности и **транспортных средств**,

Согласно п.2 этой инструкции, «*...****Проведение обследования назначает должностное лицо*** *органа внутренних дел, у****полномоченное издавать распоряжения о проведении обследования*** *, путем вынесения соответствующего распоряжения по установленной форме.*

*Руководитель несет персональную ответственность за обоснованность издания распоряжения.*

*Распоряжение регистрируется в специальном журнале.»*

Согласно п.3 этой Инструкции, *«...* ***Для принятия решения о назначении проведения обследования*** *сотрудник подразделения органа внутренних дел, правомочный осуществлять оперативно-розыскную деятельность, располагающий сведениями о влекущем уголовную ответственность нарушении законодательства Российской Федерации, в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, с согласия непосредственного начальника* ***представляет руководителю мотивированный рапорт.»***

Таким образом, сотрудники ЦПЭ могли провести обследование автомобиля БМВ, принадлежащего Козлову Д.О., если бы были соблюдены следующие условия:

1)сотрудником ЦПЭ был подан рапорт о необходимости обследования автомобиля Козлова Д.О.,

2)было издано распоряжения руководителя ЦПЭ о проведении обследования.

В данном же случае, о/у Бехтерев А.А. действовал самостоятельно,и провел не обследование транспортного средства, а осмотр транспортного средства, что не предусмотрено законом «Об ОРД».

Акт был представлен в СУ МУ МВД «Новочеркасское» с простым сопроводительным письмом на имя начальника СУ МУ «Новочеркасское : «В дополнение на исх.12/7-1320 от 19.12.2011 ранее направленных результатов ОРД направляем...акт осмотра транспортного средства (т.1 л.д.117).

Однако в соответствии со ст. 11 Закона об ОРД предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) акт осмотра транспортного средства отсутствует.

Следовательно, акт осмотра транспортного средства в силу положений п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ является недопустимым доказательством.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении акта осмотра транспортного средства.Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. (приложение 9)**

**2.1.8. Протокол осмотра документов в части соглашения, постановление о признании соглашения вещественным доказательством,соглашение.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на:

а) протокол осмотра документов от 14.10.12г. в части соглашения (т.7л.д.234-238), б)постановление о признании вещественным доказательством соглашения (т.14 л.д.240), в)вещественное доказательство -соглашение (т.1 л.д.100-101)

Согласно протокола осмотра места происшествия от 15 декабря 2011г., (т.1 л.д.98-99) было изъято соглашение, заключенное между директором ООО «София» Козловым О.И. и директором ООО «Кипчак» Галаганом Ю.Г.

Соглашение, согласно протоколу, не было упаковано и опечатано.

В соответствии с ч. 2.и 3 ст.177 УПК РФ: *«...Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.*

*3. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то* ***предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра.*** *Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.*

Таким образом, действующее законодательство требовало от следователя Исаковой О.В., изъявшей соглашение в ходе осмотра места происшествия, составить акт об изъятии, а так же надлежащим образом упаковать полученное соглашение. Такие действия должностного лица должны гарантировать законность и достоверность следственного мероприятия.

Однако 15 декабря 2011г. , изъятие соглашения– не было оформлено надлежащим образом: соглашение не было упаковано, не было опечатано, не было скреплено подписями лиц, участвующих в составлении акта.

**Отсутствие вышеуказанных действий свидетельствует о возможности свободного доступа к соглашению иных лиц.**

В соответствии со ст. 11 Закона об ОРД предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) соглашение отсутствует.

В отсутствие законных оснований получения следователем Уразовой С.А. соглашения, тем не менее, она проводит следственное действие -осмотр соглашения и выносит постановление о признании вещественным доказательством вышеуказанного соглашения, «чудесным образом» попавшего в ГСУ ГУ МВД по РО.

Статьей 89 УПК РФ недвусмысленно определено, что результаты ОРД запрещены к использованию в доказывании, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, содержащимся в других его нормах. Чтобы получить такой статус, **они должны быть введены в уголовный процесс с соблюдением жестко установленной процедуры**, урегулированной как УПК, так и межведомственными нормативными правовыми документами, а в первую очередь — Инструкцией о порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, ФСИН, ФСКН, Минобороны России от 17 апреля 2007г.

Поскольку соглашение не было изъято и упаковано в соответствии с требованиями УПК РФ, что привело к свободному доступу к этому диску неизвестных лиц, результаты ОРД не были легализованы в установленном законом порядке,следовательно, данные доказательства являются недопустимыми.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство о признании недопустимыми вышеуказанных доказательств.Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данных доказательств недопустимыми. (приложение 9/1)**

**2.1.9. Протокол осмотра места происшествия, паспорт ТС, договор купли-продажи,договор комиссии, протокол осмотра документов (ПТС, договора комиссии, договора купли-продажи автотранспортного средства)**

Суд в обоснование своих выводов сослался на:

1)протокол осмотра места происшествия от 15.12.2011 - помещения ИП Кожуховой Н.И. в г.Новочеркасске по ул.Народной д.2 (т.1 л.д.90-92)

2)паспорт транспортного средства автомобиля БМВ 520I(т.1 л.д.93)

3)договор купли-продажи(т.1 л.д.94)

4)договор комиссии (т.1 л.д.95-96)

5)протокол осмотра документов -ПТС, договора комиссии, договора купли-продажи

автотранспортного средства (т.7 л.д.234-238)

6)постановление о признании вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу(т.7 л.д.240)

Согласно акта оперативного эксперимента от 15 декабря 2011г., оперативный эксперимент, проводившийся 15 декабря 2011г., не включал в себя эпизод в ИП Кожуховой И.Л.: **«...по окончании разговора Козлов О.И. и Галаган Ю.В. ушли в одну сторону, Толмачев А.М, в другую, Морозова Е.Ю. села в машину БМВ 520i без номерных знаков,черного цвета, где за рулем находился Козлов Д.О, после чего они направились по адресу г.Новочеркасск улица Крылова 15.Через некоторое время Козлов О.И. и Галаган Ю.В. вернулись к зданию администрации и встретились с Толмачевым А.М., где был подписан документ -соглашение.**

**Далее к вышеуказанным гражданам подошли сотрудники полиции и проведение оперативного эксперимента было закончено».**

**Следовательно, эпизод в офисе ИП Кожуховой Н.И. не являлся частью ОРМ «Оперативный эксперимент».**

Остается загадкой, как договор комиссии, ПТС, договор купли-продажи попали в материалы уголовного дела.

В соответствии со ст. 11 Закона об ОРД предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД.

В постановлении о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности (т.1 л.д.168-170) договор комиссии, ПТС, договор купли-продажи отсутствуют.

И даже в сопроводительном письме (т.1 л.д.177) эти документы не указаны.

Кто передал следователю вышеуказанные документы? В отсутствие законных оснований получения следователем Уразовой С.А. ПТС, договора комиссии, договора купли-продажи, тем не менее, она проводит следственное действие -осмотр документов и выносит постановление о признании вещественными доказательствами вышеуказанных документов, «чудесным образом» попавших в ГСУ ГУ МВД по РО.

Следовательно, ПТС, договор комиссии, договор купли-продажи в силу положений п.3 ч.2 ст.75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами, как и легализующие их процессуальные документы.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство о признании недопустимыми вышеуказанных доказательств.Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данных доказательств недопустимыми. (приложение 10)**

**2.1.9. Заключение эксперта №886 от 18.05.2012г.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на заключение эксперта №886 от 18.05.2012г.(т.4 л.д.174-188).

Данное заключение эксперта является недопустимым, поскольку защитник Толмачева А.М. - Молчанова Н.В. (т.4 л.д.164) не была ознакомлена с постановлением о назначении бухгалтерской судебной экспертизы от 20.02.2012г.(т.4 л.д.160-161)

Невыполнение следователем обязанности по ознакомлению защитника Молчановой Н.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 20.02.2012г. является прямым и грубым нарушением не только Уголовно-процессуального кодекса, но и Конституции РФ, т. е. нарушением принципа законности уголовного судопроизводства.

Заключение эксперта №886 от 18.05.12г. получено с нарушением федерального закона, так как при назначении экспертизы был нарушен принцип законности.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство о признании недопустимым вышеуказанного доказательства. Судья немотивированно отклонила данное ходатайство.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. (приложение 11)**

**2.1.10. Письменные показания потерпевшего Козлова О.И. и свидетеля Козлова Д,О.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на показания потерпевшего Козлова О.И. и свидетеля Козлова Д.О., якобы, данных ими в судебном заседании.

Однако Козлов Д.О.и Козлов О.И. явились в суд с заранее заготовленными (скорее всего, в прокуратуре Ростовской области) многостраничными письменными показаниями и в течении длительного времени зачитывали их, спотыкаясь на аббревиатурах и ВИН-кодах.

В соответствии с принципами непосредственности и устности, закрепленными в ч.1 ст. 240 УПК РФ, **потерпевший дает в суде показания в устной форме.**

В суде разрешается пользоваться заметками, но у Козлова О.И. эти заметки насчитывают 54 листа.То есть, это были никакие не письменные заметки, а заранее приготовленныей тексты показаний, которые Козлов О.И. и Козлов Д.О. зачитали суду.

Считаю, что характер заметок Козлова О.И. на 54 листах и Козлова Д.О. таков, что нарушал принцип устности судебного разбирательства и непосредственности исследования доказательств, то есть налицо **нарушение принципов устности и непосредственности.**

И Козлов О.И. и Козлов Д.О. с материалами дела не знакомились, однако их «заметки» удивительным образом совпадают с их,якобы, самостоятельно данными ранее покаазниями на предварительном следствии.Козлов Д.О. был даже уличен адвокатом Вуколовой М.В, в плагиате.

Но кто писал этот плагиат потерпевшему и свидетелю? Разумеется, сторона обвинения.

**Ссылка суда на доказательства, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлено ходатайство о признании недопустимыми вышеуказанного доказательств. Судья немотивированно отклонила ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании данного доказательства недопустимым. (приложения 12 и 13)**

**2.1.11. Показания свидетелей Кащеева Н.П.,** **Красноруцкого И.В.,Петрова И.М., Григориади А.А., Бехтерева А.А.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на **незаконно оглашенные показания свидетелей — понятых и оперативного сотрудника, допрошеных в качестве свидетелей:**

-показания свидетеля (понятого) Кащеева Н.П.,

-показания свидетеля (понятого) Красноруцкого И.В.,

-показания свидетеля (понятого) Петрова И.М.,

-показания свидетеля (понятого) Григориади А.А.,

-показания свидетеля(оперативного сотрудника ЦПЭ ГУ МВД по РО) Бехтерева А.А.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии с ч. 3 ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Несмотря на то, что в ст. 281 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможно оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, судья Ананич В.А., невзирая на возражения защиты Толмачева А.М., не приняла надлежащих мер по вызову в судебное заседание и допросу вышеуказанных свидетелей и удовлетворила ходатайство государственного обвинителя об оглашении протоколов допросов.

Уклонение от явки в суд не является основанием для оглашения показаний, предусмотренным ч.2 ст.281 УПК РФ.

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о допустимости доказательств, полученных с нарушением УПК РФ.

**Ссылка суда на доказательства, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлены ходатайства о признании недопустимыми оглашенных показаний. Судья немотивированно отклонила ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми. (приложения 14-18)**

**2.2.Недопустимые доказательства по эпизоду с Дегтяревой Л.Н.**

**2.2.1. Заключение эксперта №2345 от 13.07.12г. и заключение эксперта №1936 от 18.06.2012г.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на заключение эксперта №2345 от 13.07.2012г.(т.8 л.д.157-175), однако оно является недопустимым доказательством по следующим основаниям:

-защитник Толмачева А.М. Молчанова Н.В. (т.8 л.д.91) не была ознакомлена с постановлением о назначении назначении бухгалтерской судебной экспертизы от 15.05.2012г.(т.8 л.д.83-88)

Суд в обоснование своих выводов сослался на заключение эксперта №1936 от 18.06.2012г.(т.8 л.д.93-122).

Однако данное заключение эксперта является недопустимым доказательством по следующим основаниям:

-не ознакомление защитников Толмачева А.М. Молчановой Н.В. и Великоцкой И.М. (т.8 л.д.154) с постановлением о назначении дополнительной бухгалтерской судебнойэкспертизы от 20.06.2012г.(т.8 л.д.150).

-не ознакомление обвиняемого Толмачева А.М. и его защитников Карпова С.В. и Емельянова С.Н. с постановлением о назначении экспертизы до ее проведения.

( т.8 л.д.154)

-ознакомление обвиняемого Толмачева А.М. и его защитников Карпова С.В. и Емельянова С.Н. с постановлением о назначении экспертизы одновременно с ознакомлением с заключением экспертизы.( т.8 л.д.154, л.д.191)

Невыполнение следователем обязанности по ознакомлению защитников и обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы является прямым и грубым нарушением не только Уголовно-процессуального кодекса, но и Конституции РФ, т. е. н**арушением принципа законности уголовного судопроизводства.**

Данное процессуальное нарушение является безусловным основанием для отмены приговора (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ №28 от 21.12.2010г., п. 2.3. Определение Конституционного суда РФ №1386-О-О от 20.10.2011г., а так же Определения Конституционного суда РФ от 13.10.2009г. и от 21.04.2011г.№ 482-О-О, от 21.06.2011г. № 760-О-О), а также в силу ст.379 УПК РФ.

**Стороной защиты было заявлены ходатайства о признании недопустимыми вышеуказанных экспертиз. Судья немотивированно отклонила ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми. (приложения 19-20)**

**2.3.Недопустимые доказательства по эпизоду с Погибой Ю.Г.**

**2.3.1. Показания потерпевшего Погибы Ю.Г., свидетелей Домрина М.В., Коляды Е.И., Погибы Т.В.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на **незаконно оглашенные показания потерпевшего Погибы Ю.Г. и свидетелей Погибы Т.В., Коляды Е.И.,**

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии с ч. 3 ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Несмотря на то, что в ст. 281 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможно оглашение показаний потерпевшего и свидетелей, судья Ананич В.А., невзирая на возражения защиты Толмачева А.М., не приняла надлежащих мер по вызову в судебное заседание и допросу вышеуказанных свидетелей и потерпевшего и удовлетворила ходатайство государственного обвинителя об оглашении протоколов допросов и очных ставок.

Потерпевший Погиба Ю.Г. и свидетели, по словам судьи Ананич В.А. были в командировке во Франции и поэтому она сочла посещение ресторанов и парижских достопримечательностей указанной в законе «чрезвычайной ситуацией».

Уклонение от явки в суд не является основанием для оглашения показаний, предусмотренным ч.2 ст.281 УПК РФ.

При таких обстоятельствах невозможно сделать вывод о допустимости доказательств, полученных с нарушением УПК РФ.

**Ссылка суда на доказательства, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.Стороной защиты было заявлены ходатайства о признании недопустимыми оглашенных показаний. Судья немотивированно отклонила ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми. (приложения 21-26)**

**2.4.Недопустимые показания по эпизоду с Сеняниновым К.Н. -показания свидетелей Бельчева П.В., Криштопиной Н.А., Жужневой А.С., Костюченко А.А.**

2.4.1.Суд в обоснование своих выводов сослался на **незаконно оглашенные показания свидетелей Бельчева П.В., Криштопиной Н.А., Жужневой А.С., Костюченко А.А.**

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии с ч. 3 ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Несмотря на то, что в ст. 281 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможно оглашение показаний потерпевшего и свидетелей, судья Ананич В.А., невзирая на возражения защиты Толмачева А.М., не приняла надлежащих мер по вызову в судебное заседание и допросу вышеуказанных свидетелей и потерпевшего и удовлетворила ходатайство государственного обвинителя об оглашении протоколов допросов и очных ставок.

Судья Ананич В.А. произвольно сочла отказ от явки в суд по причине малолетнего ребенка (Жужнева А.С.), нахождение в отпуске (Криштопина Н.А.), бездействие приставов («Не нашли») (Костюченко А.А. и Бельчев П.В.) указанной в законе «чрезвычайной ситуацией».

Уклонение от явки в суд не является основанием для оглашения показаний, предусмотренным ч.2 ст.281 УПК РФ.

**Ссылка суда на доказательства, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ. Стороной защиты было заявлены ходатайства о признании недопустимыми оглашенных показаний. Судья немотивированно отклонила ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми. (приложения 27-30)**

**2.4.1.Заключение эксперта №2948 от 17.08.12г.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на заключение эксперта №2948 от 17.08.12г.(т.13 л.д.9-20), однако оно является недопустимым доказательством по следующим основаниям:

**не ознакомление (т.13 л.д.4) защитников Толмачева А.М. - Молчановой Н.В. (ордер №056737 от 23.01.12г., т.10 л.д.8) и Великоцкой И.М. (ордер №67 от 24.01.12г. т.9 л.д.38) с постановлением о назначении лингвистической судебной экспертизы от 1.08.2012г.(т.13 л.д.1-2)**

Невыполнение следователем обязанности по ознакомлению защитников и обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы является прямым и грубым нарушением не только Уголовно-процессуального кодекса, но и Конституции РФ, т. е. н**арушением принципа законности уголовного судопроизводства.**

Данное процессуальное нарушение является безусловным основанием для отмены приговора (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ №28 от 21.12.2010г., п. 2.3. Определение Конституционного суда РФ №1386-О-О от 20.10.2011г., а так же Определения Конституционного суда РФ от 13.10.2009г. и от 21.04.2011г.№ 482-О-О, от 21.06.2011г. № 760-О-О), а также в силу ст.379 УПК РФ.

**Стороной защиты было заявлены ходатайство о признании недопустимым доказательством вышеуказанной экспертизы. Судья немотивированно отклонила ходатайства.**

**Повторно заявляю ходатайство о признании заключения эксперта №2948 недопустимым доказательством. (приложения 31)**

**3.Суд отказался приобщить к материалам уголовного дела новые доказательства, доказывающие невиновность Толмачева А.М.**

Если участники прений сторон сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие.

В ходе прений я заявила ходатайство о возобновлении приобщении к материалам уголовного дела НОВЫЕ доказательства.Суд отказал в возобновлении судебного следствия.

Причиной отказа является нежелание суда, чтобы в материалах дела находились доказательства защиты, оправдывающие Толмачева А.М.

**1)Эпизод с Дегтяревой Л.Н.**

Суд оказался приобщить следующие документы:

Д1)копия требования об устранении нарушений федерального законодательства,допущенных в ходе предварительного расследования первого заместителя прокурора Ростовской области Демешина Д.В. от 15.03.2012г.

Зам.прокурора требует от следствия **установить место и время совершения мнимого преступления.**Следовательно, до 15 марта ни следователь Уразова С.А., ни сама Дегтярева Л.Н. не знали, что Толмачев А.М. «вымогал» у нее деньги во дворе Новочеркасского городского суда.

Д2)копия детализации телефонных разговоров Толмачева А.М., согласно которой на телефон Толмачева А.М. не было ни входящих, ни исходящих звонков в указанное обвинением время.

Что доказывает подложность этого доказательства обвинения.

Д3)фотографии дорог в Новочеркасском суде в месте, в котором якобы, вымогали деньги.

Ширина дорог (около 3 метров) доказывает, что Дегтярева Л.Н. спокойно прошла бы мимо Толмачева А.М. и не выслушивала бы Толмачева А.М. с его вымогательством.Но согласно ее показаниям, дорожки в Новочеркасском суде такие узкие, что она не смогла разойтись с Толмачевым А.М, на дорожке и поэтому остановилась и слушали «вымогательские речи» Толмачева А.М.

д4)копия заявления о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Уразовой С.А. по фактам фальсификации протоколов допросов Жуковой Н.Г.и Поповой Е.В,

В связи с тем, что данные документы имеют доказательственное значение, повторно заявляют ходататйство о их приобщении к материалам уголовного дела. (приложение 32)

**2)Эпизод с Погибой Ю.Г.**

П1-П2)Копии гарантийныех писем Погибы Т.В. о предоставлении юридического адреса ООО «Информационно-правовой центр» Александра Толмачева»,»Новые аргументы»

П3-П3)заявление Толмачевой Г.А. о возбуждении уголовного дела в отношении Погиба Т.В. и постановление об отказе в возбуждении УД.

Погиба Т.В. не выплатила 5 миллионов рублей за недостроенные объект строительства(гаражи).

П5-П6)копия кадастрового паспорта земельного участка в г.Железноводск, на приобретение права аренды которого Толмачев А.М. предоставил Погибе Т.В. «дружеский займ» в сумме 50 тысяч долларов.

П7-П12)копия договора аренды земельного участка в г.Железноводск и переписка с менеджером, занимающимся продаже права аренды этого земельногоу частка за 80 миллионов рублей.

П13)скриншот с сайта,доказывающий получение Белгородским арбитражным судом запроса адвоката Ускова Э.А. о предоставлении документов из дела по спору фирмы «Риф» и ООО «Славяне», представителем которой был Толмачев А.М.

П14)скриншот с сайта ВООПИК о доходном доме Н.Н. Аджемова, в котором после реконструкции Погиба Ю.Г. обещал Толмачеву выделить 100 кв.м. за оказанную помощь в передаче в собственность его жене этого дома.

П15)скриншот с сайта СК «Славяне» - дом Аджемова Н.Н. Надстроен и превращен в гостиницу.

П16) Фотографии подвала дома 39 по ул.Большая Садовая, в котором находится офис «ООО ИПЦ Александра Толмачева».

В связи с тем, что данные документы имеют доказательственное значение, повторно заявляют ходататйство о их приобщении к материалам уголовного дела. (приложение 32)

**3)Эпизод с Сеняниновым К.Н.**

С1) выписка из ЕГРП о переходе права собственности. Свидетель Криштопина Н.А. в декабре 2011г. купила квартиру, хотя именно потому что не могла купить квартиру,она жаловалась Толмачеву А.М. и губернатору.

С2) выписка из ЕГРП о переходе права собственности. Свидетель Жужнева А.С. стала собственником квартиры, ранее принадлежавшей Сенянинову К.Н.

С3)Копия письма мужа свидетеля Жужневой А.С. -Олега свидетелю Криштопиной Н.А. от 14.06.2011, в котором он сообщает,что Сенянинов К.Н. выдал ему доверенность для управления квартирой Сеняинова К.Н. (в которой на тот момент проживала Криштопина Н.А.) и о своем желании вселиться в нее.

С4)копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого следует, что мать свидетеля Жужневой А.С. является хорошей знакомой Сенянинова К.Н.

С5)копия решения Ленинского районного суда от 11 марта 2014г..Суд установил, что письма Сенянинову К.Н. собственноручно писала Жужнева А.С., в том числе и то письмо, в котором

речь шла о Толмачеве А.М.

С6-С7) фотографии домов 41 и 42 по пер.Братский в г.Ростов-на-Дону.

С8)копия ответа из ОАО «Мегафон» об отказе в предоставлении информации о том, какие дома входят в сектор 3 базовой станции «Автиодор».

В связи с тем, что данные документы имеют доказательственное значение, повторно заявляю ходатайство о их приобщении к материалам уголовного дела. (приложение 32)

**4)Эпизод с Козловым О.И.**

К1-К2)копии ответов врио зам.начальника полиции О.В. Лигай об отсутствии в ЦПЭ собственной дежурной части.

К3)копия ответа из ОАО «Мегафон» о не получении запроса из Кущевского районного суда

К4)копия ответа из ЗАО «РОСС» о не получении запроса из Кущевского районного суда

К5)копия ответа зам.начальника УГИБДД о направлении заявления о легализации транспортных средств с измененной маркировкой в МУ МВД России «Новочеркасское»

К6 -К7)копия заявления в ОРЧ СБ ГУ МВД (Козлов Д.О.) о наличии в СБ ГУ МВД компрометирующих материалов на Козлова Д.О. и Козлова О.И. и использовании этой информации для оказывания давления на отца и сына Козловых с целью дачи ложных показаний на Толмачева А.М. и ответ из ОРЧ

К8)копия заявления в ОРЧ СБ ГУ МВД о предоставлении информации:проводилась ли проверка в отношении офицера полиции Козлова О.И., который с 2010г. знал, что у Козлова О.И. вымогают деньги и почему он не обращался с рапортом о совершении преступления в отношении его отца.

В связи с тем, что данные документы имеют доказательственное значение, повторно заявляю ходатайство о их приобщении к материалам уголовного дела. (приложение 32)

**4.Приговор мне был вручен с запозданием - только 5 ноября. В связи с данной задержкой, с учетом того, что я проживаю за 80 км. от Кущевского районного суда, а срок на подачу апелляционной жалобы заканчивался 7 ноября, на написание апелляционной жалобы у меня остался один день - 6 ноября.**

**Поэтому мной будет подано дополнение к данной апелляционной жалобе в установленные законом 10 суток со дня получения приговора.**

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1-3 ст.389.15,ст.ст.389.16,389.17,п.2 ч.1 ст.389.18, п.2 ч.1 ст.389.20,ст.389.23 УПК РФ,

прошу:

1)обвинительный приговор Кущевского районного суда Краснодарского края от 29.10.2014г. в отношении Толмачева Александра Михайловича отменить.

2)Вынести в отношении Толмачева Александра Михайловича оправдательный приговор в связи с отсутствием события преступлений

Приложения:

1.скриншот с сайта [www.info0prav-centr.com](http://www.info0prav-centr.com/) “600 миллионов дурманных денег»

2.ходатайство №1 о признании недопустимым доказательством отчета о рыночной стоимотси автомобиля

3.ходатайство №2 о признании недопустимым доказательством постановления о проведении «Оперативного эксперимента»

4.ходатайство №3 о признании недопустимым доказательством акта личного досмотра

5.ходатайство №4 о признании недопустимым доказательством протокола осмотра и прослушивания фонограммы 101с, постановления о признании вещественным доказательством диска 101с,вещественного доказательства -диска 101с.

6.ходатайство №5 о признании недопустимым доказательством протокола осмотра и прослушивания фонограммы 102с, постановления о признании вещественным доказательством диска 102с,вещественного доказательства -диска 102с.

7.ходатайство №6 о признании недопустимым доказательством протокола осмотра и прослушивания фонограммы диска Козлова О.И., постановления о признании вещественным доказательством диска Козлова О.И.,вещественного доказательства -диска Козлоа О.И.

8.ходатайство №7 о признании недопустимым доказательством диска Козлова О.И.

9.ходатайство №8 о признании недопустимым доказательством протокола выемки автомобиля БМВ 520i, протокола осмотра автомобиля БМВ 520i,постановления о признании вещественным доказательством автомобиля БМВ 520i, вещественного доказательства - автомобиля БМВ 520i

10.ходатайство №9 о признании недопустимым доказательством акта осмотра транспортного средства

11.ходатайство №9/1 о признании недопустимыми доказательствами протокола осмотра документов, постановление о признании вещественным доказательством соглашения, вещественного доказательства-соглашения.

12.ходатайство №10 о признании недопустимыми доказательствами протокола осмотра места происшествия, ПТС, договора купли-продажи,договора комиссии, протокола осмотра документов, постановления о признании вещественными доказательствами

13.ходатайство №11 о признании недопустимым доказательством заключения эксперта №886

14.ходатайство №12 о признании недопустимым доказательством письменных заметок Козлова О.И.

15.ходатайство №13 о признании недопустимым доказательством письменных заметок Козлова Д.О.

16.ходатайство №14 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Кащеева Н.П.

17.ходатайство №15 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Красноруцкого И.В.

18.ходатайство №16 о признании недопустимым доказательство моглашенных показаний свидетеля Петрова И.М.

19.ходатайство №17 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Григориади А.А.

20.ходатайство №18 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Бехтерева А.А.

21.ходатайство №19 о признании недопустимым доказательством заключения эксперта №2345

22.ходатайство №20 о признании недопустимым доказательством заключения эксперта

№1936

23.ходатайство №21 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Погибы Т.В.

24.ходатайство №22 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний потерпевшего Погибы Ю.Г.

25.ходатайство №23 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Коляды Е.И.

26.ходатайство №24 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетелей Коляды Е.И. и Домрина М.В. (проверка показаний на месте)

27.ходатайство №25 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетелей Коляды Е.И. и Домрина М.В.(очная ставка с Толмачевым А.М.)

28.ходатайство №26 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Домрина М.В.

29.ходатайство №27 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Костюченко А.А.

30.ходатайство №28 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Бельчева П.В.

31.ходатайство №29 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Жужневой А.С.

32.ходатайство №30 о признании недопустимым доказательством оглашенных показаний свидетеля Криштопиной Н.А.

33.ходатайство №31 о признании недопустимым доказательством заключения эксперта №2948

34.ходатайство №32 о приобщении доказательств:

**а)по эпизоду с Дегтяревой Л.Н.**

Д1)копия требования об устранении нарушений феедрального законодательства от 15.03.2012г.

Д2)копия детализации телефонных разговоров Толмачева А.М.,

Д3)фотографии дорог в Новочеркасском суде в месте,

д4)копия заявления о возбуждении уголовного дела в отношении следователя Уразовой С.А. по фактам фальсификации протоколов допросов Жуковой Н.Г.и Поповой Е.В,

**б)Эпизод с Погибой Ю.Г.**

П1-П2)Копии гарантийныех писем Погибы Т.В. о предоставлении юридического адреса

П3-П3)заявление Толмачевой Г.А. о возбуждении уголовного дела в отношении Погиба Т.В. и постановление об отказе в возбуждении УД.

П5-П6)копия кадастрового паспорта земельного участка в г.Железноводск,

П7-П12)копия договора аренды земельного участка в г.Железноводск и переписка с менеджером,

П13)скриншот с сайта,доказывающий получение Белгородским арбитражным судом запроса адвоката Ускова Э.А.

П14)скриншот с сайта ВООПИК о доходном доме Н.Н. Аджемова, в котором после реконструкции Погиба Ю.Г. обещал Толмачеву выделить 100 кв.м. за оказанную помощь в передаче в собственность его жене этого дома.

П15)скриншот с сайта СК «Славяне» - дом Аджемова Н.Н.

П16) Фотографии подвала дома 39 по ул.Большая Садовая,

**3)Эпизод с Сеняниновым К.Н.**

С1) выписка из ЕГРП о переходе права собственности.

С2) выписка из ЕГРП о переходе права собственности.

С3)Копия письма мужа свидетеля Жужневой А.С. -Олега свидетелю Криштопиной Н.А. от 14.06.2011,

С4)копия постановления об октазе в возбуждении уголовного дела,

С5)копия решения Ленинского районного суда от 11 марта 2014г..

С6-С7) фотографии домов 41 и 42 по пер.Братский в г.Ростов-на-Дону.

С8)копия ответа из ОАО «Мегафон» об отказе в предоставлении информации о том, какие дома входят в сектор 3 базовой станции «Автиодор».

**4)Эпизод с Козловым О.И.**

К1-К2)копии ответов врио зам.начальника полиции О.В. Лигай об отсутствии в ЦПЭ собственной дежурной части.

К3)копия ответа из ОАО «Мегафон» о не получении запроса из Кущевского районного суда

К4)копия ответа из ЗАО «РОСС» о не получении запроса из Кущевского районного суда

К5)копия ответа зам.начальника УГИБДД о направлении заявления о легалиции транспортных средств с измененной маркировкой в МУ МВД России «Новочеркасское»

К6 -К7)копия заявления в ОРЧ СБ ГУ МВД (Козлов Д.О.)

К8)копия заявления в ОРЧ СБ ГУ МВД о предоставлении информации:

Изучеева А.И.

7 ноября 2014г.