В Судебную коллегию по уголовным делам
Краснодарского краевого суда

в защиту прав и законных интересов
осужденного Толмачева А.М.

Защитника Изучеевой А.И.

(Адрес:ул.Беляева д.22 кв.705

г.Ростов-на-Дону 344114)

ДОПОЛНЕНИЕ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

на приговор Кущевского районного суда от 29.10.2014г.

от 7 ноября 2014г.

29 октября 2014 г. приговором Кущевского районного суда Толмачев Александр Михайлович был признан виновным в совершении преступлений, предусмотрены п.б ч.3 ст.163 УК РФ, п.б ч.3 ст.163 УК РФ, п.б ч.3 ст.163 УК РФ, п.б ч.3 ст.163 УК РФ и ему назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы без штрафа с ограничением свободы на два года.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он соответствует положениям настоящего кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

**Данные требования закона судом не выполнены. Приговор суда считаю незаконным и необоснованным. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях, подложных, недопустимых и не исследованных доказательствах, а кроме того, является коррупционным.**

**1.Приговор вынесен на основании подложных доказательств.**

**1.1.Подложные доказательства по эпизоду с Козловым О.И.**

**Заявление (объяснительная) Козлова О.И. от 12 декабря 2011г.**

В ходе судебного следствия мною было заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством постановления о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент».

Судья Ананич В.А. отказала в удовлетворении ходатайства. Одним из доводов недопустимости постановления **-** оно вынесено раньше регистрации в КУСП протокола устного заявления о преступлении Козлова О.И. (т.1 л.д.85-86)

Протокол был зарегистрирован в КУСП 15 декабря 2011г. в 14 часов, а постановление об оперативном эксперименте было постановлено 12 декабря. Проведение ОРМ ранее регистрации в КУСП сообщения(заявления) о преступлении запрещено приказом министра внутренних дел.

Желая «исправить» нарушения закона, допущенные сотрудниками ГУ МВД по РО и помочь обвинению, судья Ананич В.А., подобно карточному фокуснику, «меняет» доказательства. Если при представлении доказательств гособвинителем объяснительная от 12 декабря фигурировала как «согласие Козлова О.И. на участие в ОРМ», то в приговоре объяснительная вдруг стала «заявлением о преступлении», а протокол принятия устного заявления Козлова О.И. исчезает и суд ни разу его не упоминает.

Если это заявление о преступлении, то почему оно не было зарегистрировано в КУСП? Если бы Козлов О.И. обратился 12 декабря с заявлением, то в КУСП был бы зарегистрирован рапорт о происшествии от 12 декабря 2011г. Поскольку он отсутствует, это означает, что эту объяснительную Козлов О.И. написал задним числом, уже после 15 декабря 2011г.

Считаю, что придание объяснительной Козлова О.И., не зарегистрированной в установленном порядке, статуса заявления о преступлении является подлогом со стороны судьи Ананич В.А. и легализует нарушения закона, допущенные на стадии доследственной проверки - легализует незаконное постановление о проведении оперативного эксперимента.

Кроме того, плохое знание материалов уголовного дела сыграло злую шутку с судьей Ананич В.А.- на листе 46 приговора судья указывает том и листы дела, где, якобы, находится это самое объяснение-заявление — **т.1 л.д.139-140**, но по этому «адресу» находится объяснение Козлова Дениса от 15 декабря 2011г., данное им уже после проведения ОРМ.

Вероятно, получив данное дополнение к апелляционной жалобе, судья Ананич В.А, исправит свою оплошность в экземпляре приговора, который будет находиться в материалах дела.

**1.2.Подложные доказательства по эпизоду с Дегтяревой Л.Н.**

**Суд в приговоре сослался на доказательство - «Информационное письмо ОАО «Мегафон»** о том, что органам предварительного расследования на основании постановления судьи Ленинского районного суда г.Ростов-на-Дону от 28.03.2012г. представлен диск, на котором содержатся сведения о соединениях абонентского номера 89281883800 с 01.01.2011 по 31.12.2011г.12.09.2011 в 16.25 час и 14.09.2011 в 15.23 час. абонентский номер 89281883800 располагался в зоне действия станции «Новочеркасск-Вино1», расположенный по адресу: г.Новочеркасск пр.Баклановский д.166» (том 7 л.д.214-229)

Однако в томе 7 на листах дела 214-229 отсутствует информационное письмо ОАО «Мегафон», в котором содержатся **сведения** о том, что «...12.09.2011 в 16.25 час и 14.09.2011 в 15.23 час. абонентский номер 89281883800 располагался в зоне действия станции «Новочеркасск-Вино1», расположенный по адресу: г.Новочеркасск пр.Баклановский д.166».

В томе 7 на листах дела 214-229 расположены распечатки телефонных соединений абонентского номера 89281883800 с привязкой к базовым станциям. **Среди этих распечаток отсутствуют телефонные соединения абонентского номера 89281883800 с привязкой к базовым станциям за 12 и 14 сентября 2011г.**

Отсутствие в материалах уголовного дела детализации с привязкой к базовым станциям за 12 и 14 сентября 2011г. доказывает подлог, совершенный следователем Уразовой С.А., которая старалась искусственно создать доказательства вины Толмачева А.М. в совершении преступления в отношении Дегтяревой Л.Н.

И именно на этом подложном доказательстве суд вынес обвинительный приговор, не дав оценки подложности доказательства, хотя в ходе исследования доказательств я заявляла ходатайство о признании недопустимым ввиду его подложности, однако судья Ананич В.А, отклонила данное ходатайство.

Повторно заявляю ходатайство о подложности данного доказательства.**(приложение 1)**

**1.3.Подложные доказательства по эпизоду с Сеняниновым К.Н.**

**1.3.1.**В ходе судебного следствия мною было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела **новых доказательств - пер Братский д.41 и дом 44.,** во дворе которого, по словам Сенянинова К.Н., якобы, и происходила его встреча с Толмачевым А.М.

В приобщении доказательств было отказано.

Согласно этим фотографиям, свидетели Бельчев П.В. и Жужнева А.С., находясь в припаркованной машине около здания 41 (отделение «Сбербанка России») не могли наблюдать и слышать, что происходило во дворе д 44, так как напротив банка находится трехметровый гараж и двухметровой высоты кирпичный забор. Чтобы «исправить» следственную фальшивку, судья Ананич В.А. «изменила» место преступления: теперь вместо двора дома 44 по пер.Братскому Сенянинов К.Н. встречался с Толмачевым А.М., согласно приговору, «**в районе отделения Сбербанка России**».

Судья Ананич В.А умышленно исказила содержание показаний потерпевшего Сенянинова К.Н., свидетелей Бельчева П.В. и Жужневой А.С., чтобы придать им видимость достоверности.

Считаю, что данный подлог был совершен судьей Ананич В.А. в интересах стороны обвинения, дабы в обязательном порядке вынести обвинительный приговор.

**1.3.2.Суд в приговоре сослался на оглашенный в ходе судебного следствия протокол допроса специалиста Костюченко А.В**., который утверждал, что дом 41 (отделение Сбербанка) одновременно находится в зоне действия секторов 3 и 6, что физически просто невозможно.

Реально дом 41 находится в одном из секторов - либо в 3 либо в 6.

Подлог понадобился следователю Уразовой С.А. для того, что «доказать» нахождение Толмачева А.М. около д.41 по пер.Братский в течении 8 минут. Во время прений я обратила внимание суда, что, согласно детализации, **телефон Толмачева А.М принимал исходящие и входящие звонки в течении 8 минут, находясь в трех секторах базовой станции «Ростов-Автодор» - 3, 5, 6, что исключало его встречу с Сеняниновым К.Н.**

**Получив информацию, судья Ананич В.А. тут же исправила огрехи следователя Уразовой С.А.**

**1.4.Подложные доказательства по всем 4-м эпизодам - подложные показания свидетелей.**

Суд в приговоре сослался на оглашенные показания свидетелей:

а)по эпизоду с Козловым О.И. -показания Красноруцкого И.В., Кащеева Н.П., Петрова И.М., Григориади А.,

б)по эпизоду с Дегтяревой Л.Н. - показания Жуковой Н.Г. и Поповой Е.В.

в)по эпизоду с Погибой Ю.Г. -Домрина М.В., Коляды Е.И., Батыщева Д.Г. , Зинченко А.Д..

в)по эпизоду с Сеняниновым К.Н.- показания Бельчева П.В. и Жужневой А.С.

Показания вышеуказанных свидетелей идентичны (либо полностью либо в большей части):

-показания Кащеева Н.П. идентичны показаниям Красноруцкого И.В.,

-показания Григориади А.А. идентичны показаниям Петрова И.М.,

-показания Поповой Е.В. идентичны показаниям Жуковой Н.Г.,

-показания Домрина М.В. идентичны показаниям Коляды Е.И.,

-показания Батыщева Д.Г. идентичны показаниям Зинченко А.Д. **Двое совершенно разных свидетелей**, ведущих разный образ жизни, проходившие обучение в различных школах, получившие воспитание в различных семьях, являющиеся различными сформировавшимися личностями, **не могут отвечать на вопросы одинаково друг другу.**

В соответствии с ст. 190. УПК РФ показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса.То есть в ходе следственного действия следователь обязан излагать в протоколе следственного действия, только те обстоятельства, которые ему сообщает допрашиваемое лицо.Изложение событий, текст, содержащий единое количество слов, знаков препинаний, расположение абзацев, применение правил лингвистики, стилистики, синтаксиса, пунктуации, свидетельствует о безусловном едином авторстве документов.
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что свидетели фактически не давали показания, а следователь Уразова С.А. самостоятельно подготовила нужные для фальсификации уголовного дела тексты и скопировав из одного протокола в другой, предоставила их для подписи свидетелям либо сама расписалась за них.

Именно потому, что тексты протоколов писала следователь Уразова С.А., которая же предварительно писала тексты протоколов мнимым потерпевшим и впоследствии копировала их в протоколы допросов свидетелей, протоколы допросов свидетелей получились очень «подробные». Спустя много времени свидетели помнят мельчайшие детали- паспортные данные чужих людей, ВИН-код автомобиля БМВ. Именно это позволяет судье Ананич В.А., игнорируя мои доводы, что протоколы допросов свидетелей написаны следователем Уразвой С.А., утверждать, что «показания свидетелей непротиворечивы, согласуются между собой...»

В ходе судебного следствия я заявлял ходатайства о проведении автороведческой экспертизы протоколов допросов. В удовлетворении ходатайства мне было отказано. Повторно заявляю ходатайство о проведении автороведческой экспертизы.**(приложение 2)**

**2.Недопустимые доказательства - оглашенные показания Толмачева А.М.**

Суд в обоснование своих выводов сослался на оглашенные показания Толмачева А.М., данные им в ходе предварительного следствия.

Согласно ст.276 «Оглашение показаний подсудимого» УПК РФ, оглашение показаний подсудимого возможно только в трех случаях:

1)противоречия между показаниями подсудимого, данными на предварительном следствии и показаниями, данными в судебном заседании.

2)когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с частями четвертой и пятой статьи 247 настоящего Кодекса;

3) отказ от дачи показаний.

 Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Оглашение показаний подсудимого, удаленного из зала суда вплоть до окончания прений, не соответствует закону, так как Толмачев А.М. не отказывался давать показания в суде и не ходатайствовал **лично** об оглашении своих показаний на предварительном следствии.

**Ссылка суда на доказательство, не отвечающее требованиям допустимости, является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, что является основанием для отмены приговора в силу ст.379 УПК РФ.**

**3.Приговор вынесен на основании неисследованных доказательств.**
**3.1. Неисследованные доказательства по эпизоду с Козловым О.И.**

 При вынесении обвинительного приговора суд ссылается на :
- протокол осмотра и прослушивания фонограммы на диске 100с (т.14 л.д.169-177),

- протокол осмотра фонограммы прослушивания на диске 101с (т.14 л.д.190-207),

- протокол осмотра фонограммы прослушивания на диске 102с (т.14 л.д.169-177),

- протокол осмотра фонограммы прослушивания на диска 101с (т.14 л.д.159-168, 178-189),

 согласно которым следователем Уразовой С.А. в присутствии понятых были осмотрены диски с аудиозаписями и видеозаписями, содержащими информацию о разговорах подсудимых с Козловым О.И., а также оперативная видеосъемка ОРМ «оперативный эксперимент».Однако сами диски, содержащие видеозаписи и аудиозапись, на протоколы осмотра  которых ссылается суд, и само содержание этих видеозаписей и аудиозаписей видели только следователь Уразова С.А.(заинтересованное в в исходе уголовного дела лицо) и не допрошенные в суде понятые. Толмачеву А.М. и стороне защиты не удалось просмотреть видеозаписи и прослушать аудиозаписи, находящиеся на вышеуказанных дисках ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании. В копировании видео-и аудиозаписей мне было отказано.

Сторона обвинения и суд также не смогли просмотреть указанные видеозаписи и прослушать аудиозаписи, так как в их исследовании судом было отказано.

 Кроме того, в судебном заседании не были допрошены понятые, которые участвовали в данных следственных действиях. Сторона защиты заявляла ходатайство о признании оперативной видеосъемки (диски 101с и 102с) не допустимыми доказательствами, так как неизвестно, кто вел эту оперативную видеосъемку и на какой аппаратуре.

Заявлялось также ходатайство о признании недопустимым доказательством диска Козлова О.И., так как он не легализован в указанном законом порядке. Кроме того, защита ходатайствовала также  о недопустимости протоколов  осмотра и прослушивания фонограмм как производных доказательств от доказательства незаконного постановления о проведении ОРМ «оперативный эксперимент».

Однако заявленные ходатайства судом были отклонены.

Таким образом, достоверно не установлено, содержали ли эти диски вообще какую-либо видеозапись/аудиозаписи, и если видеозаписи/аудиозаписи были, то не были ли они изготовлены с помощью видео/аудиомонтажа.

При этом, не смотря на столь существенные нарушения принципов уголовного судопроизводства, на вышеуказанных протоколах осмотра не исследованных в судебном заседании видеозаписей и аудиозаписей основан обвинительный приговор.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

**3.2.Неисследованные доказательства по эпизоду с Погибой Ю.Г. и по эпизоду с Дегтяревой Л.Н.**

При вынесении обвинительного приговора по двум эпизодам суд ссылается на протокол осмотра предметов, документов, согласно которому осматривался диск, предоставленный ОАО «Мегафон» с детализацией входящих и исходящих соединений номера 89281883800 с 01.01.2011 по 31.12 2011(эпизод с Дегтяревой Л.Н.) и диск, предоставленный ОАО «Мегафон» с детализацией входящих и исходящих соединений номер 89281883800 с 01.04.2010 по 15.05.2010г. (т.7 л.д.230-233)

Однако содержание дисков могла видеть только следователь Уразова С.А.(заинтересованное в исходе уголовного дела лицо), поскольку при проведении осмотра диска понятые не могли ознакомиться с его содержанием, так как, согласно этому же протоколу, не применялся компьютер, что является обязательным при ознакомлении с информацией на электронном носителе.

Ни Толмачеву А.М., ни стороне защиты не удалось просмотреть содержание этих дисков ни на предварительном следствии, ни  в судебном заседании. В копировании содержания диска для ознакомления было отказано.В ходатайстве исследования данных дисков было отказано.

Сторона обвинения и суд также не смогли просмотреть содержание указанного диска.

Таким образом, достоверно не установлено, содержит ли эти диски, представленный ОАО «Мегафон» детализацию телефонных разговоров с привязкой к базовым станциям.

При этом, не смотря на столь существенные нарушения принципов уголовного судопроизводства, на вышеуказанных протоколах осмотра не исследованных в судебном заседании содержания дисков основан обвинительный приговор.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

**4.Поскольку протокол судебного заседания до настоящего времени -14 ноября 2014г. не изготовлен и не подписан судьей Ананич В.А., поскольку я не извещена о дате и времени ознакомления с протоколом судебного заседания, подать полную апелляционную жалобу не предоставляется возможным.**

**После ознакомления с протоколом будет подано второе дополнение к апелляционной жалобе.**

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1-3 ст.389.15, ст.ст.389.16, 389.17, п.2 ч.1 ст.389.18, п.2 ч.1 ст.389.20, ст.389.23 УПК РФ, прошу:

1)обвинительный приговор Кущевского районного суда Краснодарского края от 29.10.2014г. в отношении Толмачева Александра Михайловича отменить.

2)Вынести в отношении Толмачева Александра Михайловича оправдательный приговор в связи с отсутствием события преступлений

Приложения:

1.ходатайство №1 о подложности доказательства

2.ходатайство о проведении автороведческой экспертизы.

Изучеева А.И. 14 ноября 2014г.